

**GEMEENTERAAD,**  
**zitting van maandag 24 januari 2022**

**Aanwezig:**

Ann Schevenels, voorzitter

Erik Moons, wnd. burgemeester

Robert Saviolo, Jens Eggers, Wouter Boncquet, Benno Daemen, Liesbeth Claesen,  
schepenen

Maria Verschoren, Dominick Vansevenant, Frank Van Nuffelen, Claire Segers,

Johan Segers, Jelle Allaerts, Greet Van Camp, Lisa Van den Dries, Leen Van Dun,

Maarten Gabriels, Anne-Lien Convents, Isabel Goutière, Guy Kestens, Mathias

Hauben, Rocco Van Hove, Dirk De Lobel, raadsleden

Luc De boeck, algemeen directeur

**VERTROUWELIJK**

**De zitting vangt aan om 20.00 uur**

## INHOUDSTAFEL AGENDA

---

INHOUDSTAFEL AGENDA	2
V. BENNO DAEMEN	3
18. Beleid en organisatie - Toegevoegd punt: verduidelijking huishoudelijk reglement 2021/09/27 (vraag ingediend door raadslid Hauben)	3
III. JENS EGGERS	4
19. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: rooiplan en heraanleg bomen Dorpsstraat (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)	4
20. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: verleggen voetweg 60 (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)	5
21. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: verleggen voetweg 60 (vraag ingediend door raadslid Kestens)	6
I. ERIK MOONS	7
22. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: vuurwerk oudejaarsavond 31/12/2021 (vraag ingediend door raadslid Van den Dries)	7
23. Ruimte - Mondelinge vraag: herstelling waterlek GBS Lozenhoek (vraag ingediend door raadslid Van Camp)	8
III. JENS EGGERS	9
24. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: participatieproject schoolomgeving Kempenlaan (vraag ingediend door raadslid Van Camp)	9
I. ERIK MOONS	10
25. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: uitspraken meerderheid mbt project SemCom (vraag ingediend door raadslid Gabriels)	10
26. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: hockey clubhuis (vraag ingediend door raadslid Kestens)	11
III. JENS EGGERS	12
27. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: stand van zaken Bleybergweg (vraag ingediend door raadslid Gabriels)	12
VI. LIESBETH CLAESEN	13
28. OCMW - Mondelinge vraag: energiearmoede (vraag ingediend door raadslid Hauben)	13

---

---

**V. BENNO DAEMEN**

---

- (GR. 24/01/2022)

**18. Beleid en organisatie - Toegevoegd punt: verduidelijking huishoudelijk reglement 2021/09/27 (vraag ingediend door raadslid Hauben)****MOTIVERING****Feiten en context**

In voorkomend geval op de gemeenteraad van Keerbergen wordt er gebruik gemaakt van multimediapresentaties ("Powerpointpresentaties") om bepaalde punten te benadrukken. Bijvoorbeeld de gemeenteraad laatstleden (20/12/2021) waar burgemeester Moons toelichting gaf bij de meerjarenplanning doormiddel van een presentatie. Het gebruik van verschillende media om agendapunten te verklaren wordt positief bevonden. In het huishoudelijk reglement wordt echter geen enkele verwijzing gevonden naar multimediapresentaties.

Artikel 9, § 1 van het huishoudelijk reglement stipuleert dat "*Voor elk agendapunt worden de dossiers, in het bijzonder de verklarende nota's, de feitelijke gegevens, de eventueel verleende adviezen en de ontwerpen van beslissing betreffende de op de agenda ingeschreven zaken, vanaf de verzending van de oproeping, op het intranet (meeting.mobile) ter beschikking gehouden van de raadsleden*".

Vermits een multimediapresentatie deel uitmaakt van een verklarende nota, zou logischerwijs verwacht worden dat deze dan ook tijdig aan de raadsleden bezorgd wordt zodat deze kan worden doorgenomen en dat een op de gemeenteraad besproken presentatie nadien ook op het intranet wordt bijgehouden voor toekomstige referentie.

In het verleden is dit helaas niet altijd gebeurd (*in casu* de verklarende presentatie bij de MJP van 20/12/2021 die niet op voorhand ter beschikking werd gesteld en tot op heden niet op het intranet staat).

Mag er verzocht worden dit in het huishoudelijk reglement te verduidelijken, dit ter bevordering van een vlotte informatiedoorstroming op de gemeenteraad?

**Voorstel van besluit:** Art. 9, § 1. wordt als volgt gewijzigd (**wijzigingen in vet**):

*"Voor elk agendapunt worden de dossiers, in het bijzonder de verklarende nota's, **presentaties**, de feitelijke gegevens, de eventueel verleende adviezen en de ontwerpen van beslissing betreffende de op de agenda ingeschreven zaken, vanaf de verzending van de oproeping, op het intranet (meeting.mobile) ter beschikking gehouden van de raadsleden."*

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**III. JENS EGGERS**

- (GR. 24/01/2022)

**19. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: rooiplan en heraanleg bomen  
Dorpstraat (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)****MOTIVERING****Feiten en context**

Op de GR van november 2021 werd het aanbestedingsdossier van de dorpstraat goedgekeurd.

Onze fractie was blij te vernemen dat de aannemer bij de heraanleg zoveel als mogelijk de bestaande bomen in de dorpstraat zal behouden.

In de bijgevoegde raming werd opgenomen:

- 28 te vellen bomen omtrek tussen 0.5m en 1.5m (indicatief !)
- 4 te vellen bomen omtrek 1.5 en 3.0 m (indicatief !)

In de gedetailleerde meetstaat, die niet toegevoegd werd bij de documenten aan de gemeenteraad en ter inzage ligt voor verschillende aannemers om hun beste prijs in te dienen is er sprake van een 50 tal bomen die gerooid moeten worden voordat de werken kunnen beginnen.

Het gaat meer bepaald om *Tilia cordata*, *Platanus acerifolia*, *Carpinus betula* Frans Fontaine en *Betula pendula*.

Ik heb ook vernomen dat er heel wat verwarring bestaat welke bomen gekapt moeten worden bij het vragen naar bijkomende inlichtingen?

Onze fractie is zeer bezorgd om het bomen patrimonium in onze gemeente en ijvert voor een zorgzaam beheer van de bestaande bomen in onze gemeente.

Daarom graag een gedetailleerd antwoord op onze bezorgdheden:

- Kunnen de raadsleden deze gedetailleerde meetstaat toegestuurd krijgen?
- Is er een duidelijk rooiplan voor de te kappen bomen opgemaakt?
- Over hoeveel aantal bomen gaat het effectief en kan er op een gedetailleerd plannetje getoond worden op welke plaatsen deze gekapt zullen worden?
- Welke initiatieven zal de schepen van openbare werking nemen om ervoor te zorgen dat er tijdens de werken zo weinig mogelijk bomen beschadigd worden en missingen zoals tijdens de aanleg van de verkaveling aan de Bakestraat worden vermeden?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

- (GR. 24/01/2022)

**20. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: verleggen voetweg 60 (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Op 7 december 2021 werden de buurtbewoners van de Varensweg schriftelijk op de hoogte gebracht van de plannen die het bestuur heeft om voetweg 60, op vraag van de eigenaar van het perceel met kadastrale gegevens afd 1 D 6C, afd 1 D 324 E en afd 1 D 324 H, te verplaatsen naar de vrije strook achter de percelen van de Varensweg tussen Schaleken en de Roggeveldestraat (Schriek)

Uit deze brief én de notulen van het CBS van 07/10/21 blijkt duidelijk dat het besluit van het college reeds vast staat om voetweg 60 te schrappen en te verplaatsen naar de zandweg achter de percelen van de Varensweg, die veelvuldig wordt gebruikt als doorsteek naar Schriek.

Aan de bevoegde schepen had ik graag op vraag van de buurtbewoners volgende vragen voorgelegd:

- Wanneer en hoe is de vraag tot verlegging van voetweg 60 gesteld bij de gemeente ?
- Waarom werd er zo lang gewacht om te communiceren met de buurtbewoners? Waarom werd er geen communicatietraject opgestart om in overleg met alle betrokken partijen naar een gedragen compromis te streven? Hoe kan het dat 1 belanghebbende, zonder inspraak van de omwonenden, deze procedure kan beslissen ?
- Waarom werd er gekozen om de buurtbewoners enkel schriftelijk op de hoogte te stellen van de reeds definitieve beslissing van het college van 7 oktober 2021 om op vraag van de eigenaar de bestaande voetweg 60 te verplaatsen? Hierdoor hebben de buurtbewoners de indruk dat alles reeds boven hun hoofden werd beslist en zij geen inspraak meer krijgen.
- Waarom werd er gekozen voor een te korte periode van inspraak (minder dan 3 weken)? De brief aan de omwonenden werd opgesteld op 7 december en hun antwoord werd al verwacht op 27 december 2021. Hierdoor hebben de omwonenden de indruk dat alles reeds vastligt, geen inspraak in de reeds besliste verplaatsing van voetweg 60 meer mogelijk is en er geen ordentelijk openbaar onderzoek gehouden wordt.
- Welke procedure, welke volgende stappen en welke vorm van inspraak met de omwonenden zal het gemeentebestuur in dit dossier voeren?
- Welke mogelijke oplossingen kunnen nog genomen worden om voetweg 60 te behouden en te herstellen in de oorspronkelijke toegankelijke staat én de bestaande zandweg die meer dan 30 jaar intensief wordt gebruikt door de omgeving te erkennen als officiële buurtweg?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

- (GR. 24/01/2022)

**21. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: verleggen voetweg 60 (vraag ingediend door raadslid Kestens)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

**Motivering**

De Voetweg 60: een saga waaraan voorlopig nog geen einde komt

De inwoners van de Varensweg en omgeving maken zich ongerust over de manier waarop buurman XX (in overleg met het bestuur) zo maar een Voetweg (in dit geval 60) kan verleggen. Die bewuste buurman sluit de originele voetweg helemaal af met bouw materiaal, omgevallen bomen en plaatst bij andere toegangsweggetjes verbodstekens, zodat niemand de originele Voetweg 60 nog kan gebruiken. De buurtbewoners informeren het bestuur hierover herhaaldelijk en dienen bezwaarschriften in waarop het bestuur uiteindelijk reageert.

Zelf is GroenK vooral verontrust door het antwoord van schepen Jens Eggers dat we lezen in de mail die Tom Stichelbaut, voorzitter van de VLD, op **7 januari 2022** aan de buurtbewoners en de voorzitters van de politieke fracties stuurde :

*"In tegenstelling tot wat in de email (van de buurt - GK) wordt aangegeven is er nog helemaal niets beslist.*

*Er is met het schrijven aan de buurtbewoners **een intentie getoond om de wettelijke toestand in lijn te brengen met het effectief gebruik van de verschillende voetwegen.***

*Er zal echter bij de uiteindelijke beslissing zeker rekening gehouden worden met het standpunt van de aangelanden en buurtbewoners.*

*Bevoegde schepen Jens Eggers zal, van zodra de Covid19 maatregelen dit terug op een veilige manier toelaat, een hoorzitting met alle buurtbewoners organiseren."*

Op dinsdag 18 januari kwam **een andere mail, een van 5 januari**, in ons bezit. Dit keer ondertekend door Erik Moons, wvd burgemeester, en door Luc De boeck, algemeen directeur. Daarin lezen we, ik citeer: *"we kunnen begrijpen dat Voetweg 60 een grote betekenis heeft voor vele omwonenden. Het bestuur heeft de ingekomen bezwaarschriften besproken en de procedure tot het verleggen van de Voetweg **op pauze** gezet."*

**2. Vragen**

1. Is er inderdaad nog niks beslist? Heeft de gemeente in samenspraak met eigenaar XX nog geen landmeter aangesteld om een nieuwe Voetweg (de, volgens het bestuur 'effectief gebruikte doorsteek Schrieksebaan - Roggeveldenstraat) af te bakenen?
2. Wat is de wettelijke toestand die het bestuur 'in lijn wil brengen met het effectief gebruik van de verschillende voetwegen'? Is die (nieuwe) wettelijke toestand misschien dat de heer XX de nieuwe eigenaar is en dus vrij mag beslissen om de oorspronkelijke Voetweg 60 gewoon af te sluiten?
3. Bedoelt de gemeente dat het 'in lijn brengen met het effectief gebruik' dat zij al samen met de heer XX beslist heeft om van de 'effectieve' doorsteek Schrieksebaan (Keerbergen) - Roggeveldenstraat (Schriek) een nieuwe Voetweg (60 of een andere nummer?) te maken en de oorspronkelijke te verleggen, te laten verdwijnen?
4. Wat gebeurt er in 'de pauze', in afwachting van de beslissing van de hoorzitting? Moet de heer XX de oude Voetweg 60 voorlopig opnieuw vrijmaken, of mag hij alle afvalmateriaal laten liggen en blijven de buurtbewoners op hun wandelhonger tot na Corona?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**I. ERIK MOONS**

- (GR. 24/01/2022)

**22. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: vuurwerk oudejaarsavond 31/12/2021  
(vraag ingediend door raadslid Van den Dries)****MOTIVERING****Feiten en context**

De Nieuwjaarsovergang ging, zoals ik zelf helaas heb moeten vaststellen en met mij ongetwijfeld ook vele andere burgers, ook deze keer weer gepaard met het afsteken van vuurwerk door particulieren. Nochtans is er een gemeentelijk – en provinciaal verbod hierop van kracht.

Het is algemeen bekend dat dergelijk niet-professioneel gebruik van vuurwerk een significant risico op ongevallen, brand en dierenleed met zich meebrengt.

Om dienstig te zijn moet reglementering aandacht hebben voor verschillende fasen. Logischerwijze vatten wij aan met de preventieve functie. Meer concreet had ik graag vernomen welke communicatie-initiatieven er zijn ondernomen om dit verbod onder de aandacht van de burger te brengen. Het lijkt immers mij niet aangewezen om ons tevreden te stellen met de algemene veronderstelling dat elke burger geacht wordt de wet te kennen.

Hierbij moet wel worden opgemerkt, of beter betreurd, dat het verbod op vuurwerk pas op 23/12 voorlag ter stemming op het college van burgemeester en schepenen. Wij vroegen ons af of dit voldoende tijdig is om de nodige communicatie en sensibilisering naar de inwoners toe te garanderen?

Aangezien het altijd nobel is om uit het verleden te leren, en geschiedenis de nijging tot herhaling in zich draagt, vraag ik mij ook af of er in de toekomst meer worden ingezet op preventieve communicatie om de mogelijke consequenties die gepaard gaan met het afsteken van vuurwerk te benadrukken?

Regelgeving zonder handhaving is niet meer dan een papieren tijger. Wij hadden dan ook graag vernomen of er acties zijn ondernomen om dit verbod daadwerkelijk te handhaven. Wat is hier het resultaat van en welke effectieven werden hiervoor voorzien? Een administratie die haar regelgeving niet handhaaft is immers een administratie die haar geloofwaardigheid verliest.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

- (GR. 24/01/2022)

**23. Ruimte - Mondelinge vraag: herstelling waterlek GBS Lozenhoek (vraag ingediend door raadslid Van Camp)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

De wateroverlast op zaterdag 11 december zou als oorzaak een waterlek geweest zijn waardoor de brandverzekeraar kon aangesproken worden.

In zo'n crisissituatie is het belangrijker de oorzaak zo snel mogelijk te detecteren en te verhelpen en pas daarna de verzekeraar te contacteren, Het principe van de goede huisvader en dat is bij deze ook gebeurd.

De beslissing: herstelling van de in het water gestane CV ketel of plaatsing van een nieuwe CV ketel, werd uitvoerig toegelicht en gemotiveerd. De onmiddellijk leverbaarheid van een nieuwe ketel was in deze ook een heel positief element zodat de schoolactiviteiten na de kerstvakantie tijdig terug kon worden opgestart.

Vraag die zich stelt: heeft de verzekeraar dit standpunt gevolgd, volgde ze ook het standpunt van het bestuur ivm de marktconforme prijs van dergelijke CV ketel?

Verzekeraars hebben in zo'n situatie wel begrip voor de al genomen maatregelen om ergere schade te voorkomen.

Enige voorwaarde is de beschadigde stukken moeten worden bijgehouden en de dringende herstellingen moeten aan een marktconforme prijs worden uitgevoerd. Voorlopige akkoorden met de verzekeraar op basis van offertes is in dergelijke situatie gebruikelijk om niet voor verrassingen te staan.

Onze vraag:

Werd er reeds een expertise uitgevoerd door de verzekeraar en werd deze afgesloten?

Wat was het resultaat? Werd het bedrag van de factuur volledig aanvaard rekening houdend met de vrijstelling (610,00)?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:



**III. JENS EGGERS**

- (GR. 24/01/2022)

**24. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: participatieproject schoolomgeving Kempenlaan (vraag ingediend door raadslid Van Camp)****MOTIVERING****Feiten en context**

Het studie bureau werd aangesteld in het college van 8 juli 2021 en volgens de vooropgestelde planning zouden er sedertdien participatie-events met de stakeholders (scholen, oudercomités, omwonenden kortom alle belanghebbenden) door gegaan zijn.

Op onze vraag hierover in september bevestigde u het startoverleg van 20/09, de grote startvergadering op 20/10 en de online bevraging.

U was zeer optimistisch "voor al de mooie dingen die er op stapel stonden en u vroeg ons nog wat geduld".

Onze fractie heeft dit onderwerp al verschillende malen op de agenda geplaatst omdat veiligheid rond scholen toch ook één van de prioriteiten is.

Graag zouden wij dan ook vernemen in welke fase dit project staat.

Werden de gegevens van de online bevraging al verwerkt en kunnen wij het resultaat ervan inzien? Het eindresultaat werd verwacht in december, staat in de planning van Mobiel 21. Kunnen wij inzage krijgen in dat eindverslag?

In het nieuwe MJP voorziet u een bedrag voor dit jaar van 136.000€. Wat ons doet vermoeden dat er toch al een project voorligt.

Kan u ons hier dan ook al toelichten: hoe de verkeerssituatie wordt ingericht? Welke werken er voorzien worden? Zijn er al voorlopige plannen opgemaakt?

En belangrijk, wanneer is de uitvoering voorzien?

Het project schoolomgeving Kempenlaan kan, na evaluatie, uitgerold worden voor de andere schoolomgevingen, zei u in september. Een eerste startvergadering was al gepland met het Atheneum. Hoever staan deze participatietrajecten? Voorziet u de uitvoering van de werken voor de schoolomgevingen voor het Atheneum zowel als voor Nieuwstraat nog in deze legislatuur?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**I. ERIK MOONS**

- (GR. 24/01/2022)

**25. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: uitspraken meerderheid mbt project SemCom (vraag ingediend door raadslid Gabriëls)****MOTIVERING****Feiten en context**

Op 25 november 2021 vernietigde de Bestendige Deputatie van Vlaams-Brabant integraal de Omgevingsvergunning die het College van Burgemeester en Schepenen begin 2021 had afgeleverd voor de herontwikkeling van de SemCom-site. Het College van Burgemeester en Schepenen gaf immers de toelating om de site om te vormen tot 3 grote kantoorunits alsook een groot restaurant/feestzaal met capaciteit > 200 personen.

De Bestendige Deputatie vernietigde de vergunning grotendeels op basis van de verschillende schendingen van de vigerende voorschriften, alsook vele vraagtekens op vlak van mobiliteit, leefbaarheid en inpasbaarheid in de omgeving.

Zowel tijdens de loop van de beroepsprocedure als recentelijk in de (lokale) media hebben leden van het College van Burgemeester en Schepenen uitspraken gedaan aangaande het feit dat bij een integrale weigering door de provincie, de site zou terugvallen op haar oorspronkelijke vergunningen en zelfs opnieuw uitgebaat zou kunnen worden als evenementen-/feestzalencomplex. Daarnaast blijft het College van Burgemeester en Schepenen vreemd genoeg achter haar afgeleverde vergunning staan.

Hierbij had ik graag volgende vragen gesteld, zowel aan de waarnemend burgemeester (vanwege zijn uitspraken) alsook aan de schepenen van ruimtelijke ordening:

- Waarom blijft de meerderheid krampachtig vasthouden aan de door haar afgeleverde Omgevingsvergunning, waar nu ook de provincie over oordeelde dat deze onwettig is/strijdig met de voorschriften? Wat is de visie van de meerderheid op deze weigering?

- Zal zij bij een eventuele nieuwe vergunningsaanvraag wél rekening houden met de vigerende voorschriften en deze onverkort toepassen?

- Waarom heeft de meerderheid zowel tijdens de beroepsprocedure (bij monde van de toenmalige schepenen) als recentelijk ook de waarnemend burgemeester flagrante leugens verkondigd aangaande het feit dat bij vernietiging van de vergunning, de site terug opnieuw uitgebaat zou kunnen worden als evenementen-/feestzalencomplex? Bij verschillende inwoners kwam dit over als "dreigen" om een eventuele beroepsprocedure te staken.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

- (GR. 24/01/2022)

**26. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: hockey clubhuis (vraag ingediend door raadslid Kestens)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

**Motivatie**

In verband met de bouw van een clubhuis voor het hockey stuurde een actiecomité van Emervan naar alle raadsleden mails die brandhout maakten van de plannen van dit clubhuis. Er verscheen ook een interview met het comité in Het Nieuwsblad van 13 januari met erg verontrustend feiten en cijfers over het gebouw. Het bestuur heeft beslist hierover niet te communiceren, omdat het openbaar onderzoek nog loopt tot 28 januari en er tot dan bezwaarschriften kunnen worden ingediend. Wij met GroenK zullen ons daar dus ook niet over uitspreken. Hopelijk krijgen we nog de kans om in een latere fase over het gebouw zelf op de Gemeenteraad te discussiëren. Maar we willen nu toch al aan het gemeentebestuur het volgende vragen:

**Vragen**

- Zijn de werken echt al aan de gang en als dat zo is, kunt u ze dan stilleggen tot de resultaten van het openbaar onderzoek bekend zijn?
- Als deze woning niet conform is aan heel wat voorschriften van het RUP Hart van Keerbergen, zult u dan hierover het advies vragen van de GECORO? Zo niet creëert u een precedent waardoor dit hele RUP op de helling komt te staan.
- Zult u er als gemeentebestuur over waken dat de uitbating van het hockey clubhuis geen ongeoorloofde concurrentie zal betekenen voor de cafetaria van de sporthal, die u notabene zelf beheert. Ook al uit respect voor de hardwerkende uitbater.

En tot slot en niet in het minst:

- Als de hockeyclub zich van de andere sportverenigingen afzondert in een eigen clubhuis en toch ook gebruik maakt van de hele infrastructuur van de sportsite, zult u hierover dan goede afspraken maken?
- Beseft u welk effect de uitzonderingssituatie van de hockeyclub heeft op de andere sportverenigingen en op het samenhangsgevoel onder de jonge sporters?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**III. JENS EGGERS**

- (GR. 24/01/2022)

**27. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: stand van zaken Bleybergweg (vraag ingediend door raadslid Gabriëls)****MOTIVERING****Feiten en context**

Op de Gemeenteraad van 25 oktober 2021 bracht ik een gezamenlijk schrijven van de buurtbewoners van de Bleybergweg ter sprake waarin zij hun terechte bezorgdheden formuleerden aangaande een prangende problematiek van sluijverkeer, onveiligheid en overlast in desbetreffende straat. Zij vroegen het Gemeentebestuur maatregelen te treffen. Bij uitblijven van genomen maatregelen bracht ik deze problematiek opnieuw ter sprake op de Gemeenteraad van 22 november, waarbij de bevoegde schepen volgende zaken meedeelde: "de tijdelijke politieverordening ter invoering van de maatregelen werd genomen tijdens de zitting van het CBS afgelopen donderdag. De benodigde materialen zijn besteld en de komende dagen kunnen deze maatregelen (het aanbrengen van een C3-verkeersbord met "uitgezonderd plaatselijk verkeer" alsook het wijzigen van de voorrangregel van Bleybergweg - A. Cleyhenslaan door het aanbrengen van een stopstreep) uitgerold worden. Deze maatregelen zouden volgens de bevoegde schepen zelf pas effect kunnen hebben mits een goed handhavingbeleid (terecht).

Thans, 2 maanden na deze belofte stellen de buurtbewoners samen met onze fractie vast dat de beloofde stopstreep nog steeds niet aangebracht werd, maar er enkel voorzien werd in een zeer klein BS-stopbord.

Buurtbewoners melden recentelijk ook dat sinds het eind van de (verlengde) kerstvakantie het sluijverkeer weer enorm toegenomen is en de thans genomen maatregelen geen enkel effect hebben (inwoners voeren regelmatig zelf tellingen uit). Er worden ook zelden controles uitgevoerd.

- Waarom werd de beloofde voorrangstelling (stopstreep) nog steeds niet uitgerold?

- Heeft de gemeente intussen zelf tellingen uitgevoerd om het effect van de maatregelen tussentijds te evalueren? Zo ja, wat zijn de resultaten en conclusies?

- Kan er een overzicht gegeven worden van alle uitgevoerde politiecontroles en eventuele resultaten sedert de uitrol van de proefopstelling? Kunnen deze nog opgevoerd worden?

- De proefopstelling loopt nog tot eind februari, zal deze eventueel tussentijds nog bijgestuurd worden gezien het zeer geringe effect volgens de buurtbewoners?

- Zal er na de proefopstelling een uitgebreide evaluatie volgen in dialoog met de buurtbewoners? Zo ja, op welke manier (hoorzitting, enquête, ... )?

Heeft de meerderheid eventueel al gedacht aan andere/bijkomende maatregelen of ingrepen indien het effect minimaal en onvoldoende zou blijken?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

---

**VI. LIESBETH CLAESEN**

---

- (GR. 24/01/2022)

**28. OCMW - Mondelinge vraag: energiearmoede (vraag ingediend door raadslid Hauben)****MOTIVERING****Feiten en context**

Sedert 2021 zijn de energieprijzen schrikbarend aan het stijgen, wat zich vertaalt in stijgende kosten voor verwarming en elektriciteit. Dit zet de uitgaven van huishoudens sterk onder druk en vertaalt zich in een toegenomen beroep op de sociale diensten van onze gemeente. In de rekening van het OCMW 2020 lezen we dat het sociaal verwarmingsfonds voor een bedrag van €18.271,40 in facturen tussenkwam en de steun in het kader van het energiefonds €3.275,74.

Graag hadden we van de schepen gehoord:

- Voor welke bedragen is het sociaal verwarmingsfonds en het sociaal energiefonds in 2021 tussengekomen?
- Hoe schat de schepen in dat deze cijfers zullen evolueren in 2022?
- Welke andere initiatieven worden er genomen in het beleidsdomein wonen en welzijn om de elektriciteitsfactuur van de Keerbergenaar in het algemeen onder controle te houden?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd: