

**GEMEENTERAAD,**  
**zitting van maandag 28 april 2025**

**VERTROUWELIJK**

**De zitting start om 20.00 uur**

## INHOUDSTAFEL AGENDA

|                                                                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| INHOUDSTAFEL AGENDA                                                                                                                                               | 2  |
| III. AN WAUTERS                                                                                                                                                   | 3  |
| 23. Omgeving en Economie - Toegevoegd punt: herbevestiging Pommelsven als erkend natuurreserveaat (vraag ingediend door Maarten Gabriels)                         | 3  |
| II. MAIKEL ILIAENS                                                                                                                                                | 4  |
| 24. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: project Dijledonk in Bonheiden-Rijmenam (vraag ingediend door Greet Van Camp)                                  | 4  |
| V. WOUTER BONCQUET                                                                                                                                                | 5  |
| 25. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: inconsequenties in het Keerbergs ruimtelijk beleid (vraag ingediend door Maarten Gabriels)                           | 5  |
| 26. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: herbestemming site SemCom (vraag ingediend door Maarten Gabriels)                                                    | 7  |
| I. JENS EGGERS                                                                                                                                                    | 8  |
| 27. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: oud waterzuiveringsstation wijk Vogelzang (vraag ingediend door Maarten Gabriels)                                    | 8  |
| 28. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: veiligheid rondom SemCom Keerbergen (vraag ingediend door Grace Tan)                                                 | 9  |
| IV. ROBERT SAVIOLO                                                                                                                                                | 10 |
| 29. Onderwijs/Ruimte - Mondelinge vraag: Asbest in onze scholen opvolging (vraag ingediend door Magali Leys)                                                      | 10 |
| III. AN WAUTERS                                                                                                                                                   | 11 |
| 30. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: Drastisch snoeien of verminken van bomen? (vraag ingediend door Magali Leys)                                         | 11 |
| V. WOUTER BONCQUET                                                                                                                                                | 12 |
| 31. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: bemaling bouwproject Kerkebergen en droogtestress bomenpopulatie omgeving (vraag ingediend door Marc Stevens)        | 12 |
| II. MAIKEL ILIAENS                                                                                                                                                | 14 |
| 32. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: wijziging verkeersregels en verkeerstoestand Valkeniersdreef op 23 april 2025 (vraag ingediend door Grace Tan) | 14 |
| 33. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: ontbreken van veilige oversteekplaatsen op de Tremelobaan (vraag ingediend door Frédéric Erens)                | 15 |
| IV. ROBERT SAVIOLO                                                                                                                                                | 16 |
| 34. Sport - Mondelinge vraag: mogelijkheden neergeschreven in het Vlaamse Zwembaddecreet (vraag ingediend door Frédéric Erens)                                    | 16 |
| VI. PETER VERLINDEN                                                                                                                                               | 17 |
| 35. BKO - Mondelinge vraag: externe partner en buitenschoolse opvang (vraag ingediend door Sabine Van Hoof)                                                       | 17 |
| III. AN WAUTERS                                                                                                                                                   | 18 |
| 36. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: parkeerplaats voor mindervaliden (vraag ingediend door Sabine Van Hoof)                                        | 18 |
| VI. PETER VERLINDEN                                                                                                                                               | 19 |
| 37. Communicatie - Mondelinge vraag: aankondigen events (vraag ingediend door Maria Verreth)                                                                      | 19 |

**III. AN WAUTERS**

- (GR. 28/04/2025)

**23. Omgeving en Economie - Toegevoegd punt: herbevestiging Pommelsven als erkend natuurreservaat (vraag ingediend door Maarten Gabriels)****MOTIVERING****Feiten en context**

Voor de realisatie van een hondenlosloopgebied besloot de meerderheid van VLD - CD&V vorige legislatuur om stuk van het waardevolle natuurgebied Pommelsven te laten intrekken als erkend natuurreservaat. Het betrof een stuk bos ter grootte van 5600m<sup>2</sup>. Uiteindelijk moest de toenmalige meerderheid de plannen voor een hondenlosloopzone in het Pommelsven stopzetten gezien het Agentschap Natuur & Bos geen kapmachtiging verleende die nodig was voor de realisatie van de hondenlosloopzone.

Het stuk Pommelsven dat werd ingetrokken als natuurreservaat, werd echter nooit opnieuw erkend als natuurreservaat.

Overwegende dat;

- Het Pommelsven een vrij gaaf bewaard relict van de uitgestrekte landduinenrij tussen Mechelen en Aarschot is. Zowel de geomorfologie van het terrein als de begroeiing met heide en bos heeft natuurwetenschappelijke als historische waarde. Op het perceel waarvoor de erkenning als natuurreservaat werd ingetrokken is het natuurlijke reliëf van het duin nog intact aanwezig.

- Het Pommelsven is een laatste stuk waardevolle natuur te midden van een volgebouwd woonpark, waardoor de druk op dit gebied groot is.

De gemeenteraad;

Art. 1: besluit principieel het deel van het perceel te Keerbergen, 2de afdeling, sectie G, nummer 126/Z, met een oppervlakte van 56a 10ca, dat werd ingetrokken als erkend natuurreservaat (nr. E-345 "Keenbergse Heiderelicten"), bij Ministerieel Besluit van Zuhal Demir van 6/12/2021 terug te laten erkennen als natuurreservaat.

Art. 2: belast het College van Burgemeester en Schepenen met de uitvoering van dit besluit. Stemming wordt gevraagd:

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**II. MAIKEL ILIAENS**

- (GR. 28/04/2025)

**24. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: project Dijledonk in Bonheiden-Rijmenam (vraag ingediend door Greet Van Camp)****MOTIVERING****Feiten en context**

Enkele weken terug werden de afbraakwerken van de gebouwen van de oude Meurop-site gestart zoals gepland (april 2025 start sloopwerken).

Op de GR van 23/09/2024 stelden we reeds de vraag naar mogelijk overleg met Bonheiden-Rijmenam, naar het mobiliteitsrapport, naar de mobiliteitsbewegingen die dit project gaat teweeg en de gevolgen voor de Keerbergse omwonenden.

Om de bouw van project Dijledonk mogelijk te maken, was de opmaak van een nieuw Ruimtelijk UitvoeringsPlan noodzakelijk. En daarop heeft Keerbergen haar bezorgdheid geuit, heel terecht, door te verwijzen naar de kleine woonstraten in Keerbergen die niet voorzien zijn op dergelijke verkeersstromen.

De toenmalige schepen zou verder wachten om een advies te formuleren tot de concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Nu de sloopwerken begonnen zijn, blijven de vragen:

Zijn er ondertussen al afspraken gemaakt rond de verkeersafwikkeling

- Tijdens de bouwwerken? Wij horen van omwonenden dat er afspraken werden gemaakt om alle werfverkeer te vermijden in Rijmenam dorp. Werd dit met Keerbergen besproken? Gaat u werfverkeer toelaten langs onze wegen?

- Eens de bouw klaar is, lezen wij in een mobiliteitsstudie van het Dijledonk project dat de Oude Keerbergsebaan zal worden heringericht voor het gemotoriseerd verkeer vanuit de site. De Oude Keerbergsebaan richting Boortmeerbeek maar ook richting Keerbergen? Langs de Domien Liekenslaan, de Jachthoornlaan, de Grote Paallaan, de Emiel Op De Beecklaan? Gaat u dat toelaten?

Kort, onze meest dringende vragen:

- Welke afspraken werden sedertdien al gemaakt met het bestuur van Bonheiden-Rijmenam?

- Wat met het werfverkeer? Gaat u dat ongelimiteerd toelaten? Gaat u maatregelen nemen zodat onze kleine woonstraten gevrijwaard blijven van werfverkeer?

- Welke afspraken werden gemaakt omtrent de mobiliteitsbewegingen eens het project is afgewerkt? Welke reactie heeft u gegeven of gaat u geven ivm het herinrichten van de Oude Keerbergsebaan om overlast op onze woonstraten zoals de Domien Liekenslaan, de Jachthoornlaan, de Grote Paallaan, de Emiel Op De Beecklaan te vermijden?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**V. WOUTER BONCQUET**

- (GR. 28/04/2025)

**25. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: inconsequenties in het Keerbergs ruimtelijk beleid (vraag ingediend door Maarten Gabriels)****MOTIVERING****Feiten en context**

Op 4 en 19 april ontvingen we als gemeenteraadsleden mail-berichten van een grondeigenaar in onze gemeente, waarbij enkele terechte punten werden aangehaald over de toepassing van de voorschriften inzake maximale ontbossing van het Algemeen Plan van Aanleg (1963!).

Zonder hierbij in te gaan op een concrete casus raakt de kritiek wel aan een fundamenteel punt over de gelijke behandeling van vergunningsaanvragen in onze gemeente.

Voor percelen in het woonpark die gelegen zijn binnen de omschrijving van het APA Boszone A & B maar waarvoor nooit een BPA of RUP werd opgemaakt, hanteert de gemeente (normaliter - ook niet altijd in de praktijk) een maximale bebouwbaarheid van 250m<sup>2</sup>. Dit betreft een richtlijn uit de omzendbrief betreffende de gewestplannen uit '97. Verder wordt uit diezelfde richtlijn voor verdere ontbossing van de niet bebouwde zone een maximum van 10% gehanteerd. Deze richtlijn was bedoeld voor gemeenten zonder verdere ruimtelijke planningsinstrumenten (Keerbergen had/heeft dat wél met het APA). De toepassing van deze richtlijn is in tegenspraak met het voorschrift uit het APA dat een maximale ontbossing voor het inplanten van woningen van 15pc opgelegd heeft.

**Concreet:**

- 15pc van 1500m<sup>2</sup> (APA boszone A) = een max. bebouwbare oppervlakte van 225m<sup>2</sup>
- 15pc van 3000m<sup>2</sup> (APA boszone B) = een max. bebouwbare oppervlakte van 450m<sup>2</sup>

-> Voor percelen in boszone A houdt het negeren van de voorschriften van het APA en toepassen van de 250m<sup>2</sup>-richtlijn van de omzendbrief dus een bouwuitbreiding in tov het APA (+25m<sup>2</sup>).

-> Voor percelen in boszone B houdt het negeren van de voorschriften van het APA en toepassen van de 250m<sup>2</sup>-richtlijn van de omzendbrief dus een bouwinkering in tov het APA (-200m<sup>2</sup>).

Sommige delen van het woonpark zijn echter wel gelegen in een BPA, het voornaamste is BPA De Boszone, hier gelden dan weer volgende voorschriften:

- > Voor percelen in zone 1 (3000m<sup>2</sup>) een max. bebouwbare oppervlakte van 450m<sup>2</sup>
  - > Voor percelen in zone 2 (1500m<sup>2</sup>) een max. bebouwbare oppervlakte van 300m<sup>2</sup>
- Bijkomend mag men in deze zone ook nog verharderen in de zij- & achtertuin waardoor het totaal nog oploopt.

Daarnaast valt een deel van het woonpark binnen het BPA Kruisheide, die de richtlijn van het Gewestplan dan weer wel volgt.

Samengevat gelden dus voor een perceel met eenzelfde grootte (15are of 30are) én eenzelfde bestemming (woonpark) dus verschillende regels qua maximale bebouwing en ontbossing, naargelang ze al dan niet in een BPA gelegen zijn.

**Samenvatting:**

| Planningsinstrument                  | Bebouwbaarheid<br>in m2 | Bijkomende verhar-<br>ding tuinzone in m2<br>(zit mee in 450?) | Totaal in m2 |
|--------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------|
| APA Boszone B<br>(30 are) - theorie  | 450                     |                                                                | 450          |
| APA Boszone B<br>(30 are) - praktijk | 250                     | 300                                                            | 550          |
| BPA De Boszone,<br>zone 1 (30 are)   | 450                     | 420                                                            | 870          |
| APA Boszone A<br>(15 are) - theorie  | 225                     | (zit mee in 225?)                                              | 225          |
| APA Boszone A<br>(15 are) - praktijk | 250                     | 150                                                            | 400          |
| BPA De Boszone,<br>zone 2 (15 are)   | 300                     | 175                                                            | 475          |
| BPA Kruisheide<br>(15 are)           | 250                     | 150                                                            | 400          |

Dit voorbeeld toont mooi aan dat onze gemeente momenteel geen eenvormig en duidelijk beleid voert voor vergunningsaanvragen in het woonpark. Dit houdt in dat sommige grondeigenaren bij vergunningsaanvragen in gelijke situaties benadeeld dan wel bevoordeeld worden naargelang of hun perceel net binnen of buiten een BPA valt.

**Mijn vragen:**

- Waarom past de gemeente de 250m2-richtlijn toe op percelen die in het APA liggen en waarvoor geen BPA/RUP is opgemaakt, niettegenstaande het APA andere voorschriften heeft?
- Is de meerderheid het eens dat er op dit ogenblik grondeigenaren in gelijke situaties ongelijk behandeld worden?
- Op 17/01/2025 heeft het Hof van Cassatie een belangrijk arrest gevelde inzake de vraag of het recht op planschadevergoeding ook kan toegekend worden wanneer bouwmogelijkheden wijzigen/ingeperkt worden, en daardoor tot waardevermindering leidt. Het Hof oordeelde dat dit het geval is. Hoe ziet het bestuur bovenstaande inconsequenties en afwijkingen van de voorschriften in het licht van genoemd arrest? Stellen we ons als gemeente niet bloot aan eventuele procedures met voorzetten van dergelijke werkwijze?
- Hoe wordt de ontbossingsgraad berekend? Welke zaken tellen mee en welke niet?

In de gemeenteraad van 23/10/2023 bracht ik reeds inconsequenties in het ruimtelijk beleid ter sprake. Toen werd gesteld: *"De ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP's) en bijzondere plannen van aanleg (BPA's) vormen nog steeds een basis voor een goed ruimtelijk beleid gebaseerd op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Echter sommige beleidsinstrumenten kunnen wel een actualisatie of verfijning gebruiken."*

- Hoe zal de meerderheid de aangegeven inconsequenties op korte termijn wegwerken?
- Om tot een echt eenvormige regelgeving te komen lijkt het sterk aangewezen om een RUP Woonparken op te maken met duidelijke en gelijke regels voor alle percelen binnen de bestemming woonpark. Hoe staat de meerderheid hier tegenover en is dit iets wat in deze legislatuur opgenomen wordt?
- Ik zou met betrekking tot dit dossier ook graag de standpunten van de andere fracties horen (zowel meerderheid als oppositie)

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

- (GR. 28/04/2025)

**26. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: herbestemming site SemCom (vraag ingediend door Maarten Gabriels)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

De site SemCom langs de Vlieghavenlaan staat al jarenlang leeg. Een eerder bouwproject om de site om te vormen tot kantoorruimtes, restaurant ed. werd door de Bestendige Deputatie afgekeurd gezien dit in strijd was met de stedenbouwkundige voorschriften. Bovendien waren er ook grote vraagtekens qua impact op mobiliteit en was het project door schaal en omvang niet inpasbaar in de buurt.

Volgens de geldende voorschriften (APA Boszone B) zijn enkel "eengezinswoningen en hotels" toegelaten, bij uitsluiting van andere bestemmingen. Verder dienen de percelen ook 3000m<sup>2</sup> groot te zijn. Bij een eventuele herontwikkeling van de site dient hier rekening mee gehouden te worden.

Belangrijk hierbij mee te nemen is dat er in de omgeving een grote vraag en draagvlak bestaat naar een gedragen project dat inpasbaar is in de omgeving.

- Neemt de gemeente een voortrekkersrol in de herontwikkeling van deze site? Er zijn qua herontwikkeling beperkte afwijkingen mogelijk van het APA (zoals bv. perceelsafmetingen bij herverkaveling of inplanting van constructies).

Zijn de mogelijkheden hieromtrent reeds in kaart gebracht?

Indien dit het geval is, zou de buurt in een vroeg stadium reeds betrokken kunnen worden om maximaal draagvlak te behouden.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

---

**I. JENS EGGERS**

---

- (GR. 28/04/2025)

**27. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: oud waterzuiveringsstation wijk Vogelzang (vraag ingediend door Maarten Gabriels)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

In de wijk Vogelzang ligt ter hoogte van de doorsteek van Vogelzang/Jules Ceulemansstraat een verwilderd perceel waar zich vroeger een waterzuiveringsstation bevond. Zie foto in bijlage bij dit agendapunt.

Dit perceel is al meerdere jaren niet meer onderhouden en een aantrekkingspool voor ongedierte geworden.

- Wie is de actuele eigenaar van dit perceel?
- Is de gemeente op de hoogte van eventuele plannen met dit perceel?
- Kunnen de nodige contacten gelegd worden met de actuele eigenaar om dit perceel te onderhouden?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:



- (GR. 28/04/2025)

**28. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: veiligheid rondom SemCom Keerbergen (vraag ingediend door Grace Tan)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Op dinsdag 15 april 2025 is er een brand geweest ter hoogte van de SemCom, vermoedelijk aangestoken door hangjongeren.

Op dat moment werd de vlam toevallig gezien door een buurtbewoner maar stel dat die het niet zou gezien hebben, dan zou er voor de buurt een grote ramp ontstaan zijn, aangezien er nog steeds veel asbest in het dak van de SemCom aanwezig zit.

Vraag:

Als buurtbewoner van de SemCom vraag ik mij af wat de gemeente doet om de veiligheid van de buurtbewoners evenals de nabij zijnde school (Atheneum) te verzekeren.

Er zijn tal van mogelijkheden om het terrein te beveiligen zoals permanente camerabewaking en/of rookdetectoren die rechtstreeks aangesloten zijn bij de brandweer.

Hebben jullie eventueel al suggesties geuit naar de eigenaar toe?

Kunnen we de eigenaars verplichten om een dergelijke beveiliging te voorzien?

Is er advies van de brandweer en politie hieromtrent?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**IV. ROBERT SAVIOLO**

- (GR. 28/04/2025)

**29. Onderwijs/Ruimte - Mondelinge vraag: Asbest in onze scholen opvolging (vraag ingediend door Magali Leys)****MOTIVERING****Feiten en context**

In de Gemeenteraad van januari 2025 kreeg ik een eerste stand van zaken over de aanwezigheid van asbest in de gemeentelijke en niet-gemeentelijke scholen in onze gemeente. Daaruit bleek dat:

- In de gemeentelijke scholen reeds een inventaris werd opgemaakt en een deel van het asbest werd verwijderd, maar dat er nog steeds asbest aanwezig is in het dak en het steungedeelte.
- Voor de niet-gemeentelijke scholen stond begin februari een agendapunt gepland om de situatie bij het katholiek onderwijs en de gemeenschapsscholen te bespreken, en te bekijken of er een gezamenlijk of afzonderlijk dossier kan worden opgesteld.
- Men wachtte nog op het officiële bericht van de Vlaamse overheid over de subsidieaanvraag voor 100% terugbetaling.

Graag had ik een stand van zaken gekregen over de volgende punten:

1. Wat is de uitkomst van het scholenoverleg begin februari 2025?
  1. Is er intussen zicht op de situatie van de niet-gemeentelijke scholen?
  2. Wordt er gekozen voor een gezamenlijke of aparte aanpak (afhankelijk van het wel of niet aanwezig zijn van asbest bij andere scholen) ?
2. Is er ondertussen nieuws van de Vlaamse overheid over de subsidieaanvraag en wat betekent dit concreet voor onze scholen?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**III. AN WAUTERS**

- (GR. 28/04/2025)

**30. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: Drastisch snoeien of verminken van bomen? (vraag ingediend door Magali Leys)****MOTIVERING****Feiten en context**

We merken steeds vaker dat bomen op zo'n ingrijpende manier gesnoeid worden, dat er soms enkel nog een kale stam overblijft. Sommige bomen herstellen hiervan en vormen een nieuwe, zij het onnatuurlijk ogende en stakerige kroon. Andere bomen overleven deze aanpak niet.

Ook kregen we meldingen van burgers over het zogenaamd "kandelaren" van bomen op privéterreinen. Volgens de informatie op de gemeentelijke website gaat het hier om ingrijpende snoeitechnieken die enkel voor bepaalde boomsoorten geschikt zijn. Zulke ingrepen kunnen de levensvatbaarheid van de boom ernstig aantasten.

Ondeskundig snoeien, zeker wanneer het leidt tot ernstige schade aan de boom, wordt terecht gelijkgesteld aan het rooien of kappen van bomen – waarvoor een kapvergunning vereist is.

Daarnaast stellen we vast dat ook op openbaar domein, zoals langs de Schrieksebaan, bomen zwaar en ondeskundig gesnoeid zijn. Nu de sapstroom volop op gang is, leidt dit tot ernstig sapverlies. Deze aanpak vermindert niet alleen de ecologische waarde van de boom, maar tast ook het groene karakter van de straat aan.

Wij vinden dat een gemeente hierin het goede voorbeeld moet geven.

In bijlage bezorg ik enkele foto's van gekandelaarde en zwaar gesnoeide bomen.

**Vragen:**

- Worden eigenaars aangesproken wanneer zij hun bomen kandelaren zonder kapvergunning?
- Hoeveel PV's zijn hieromtrent al opgesteld?
- Hoeveel kapaanvragen voor drastische snoeiwerken werden er in de afgelopen 12 maanden ingediend?
- Krijgt onze groendienst voldoende opleiding over deskundige en doordachte boomverzorging?
- Kan er een informatieve pagina in Keerinfo gewijd worden aan dit probleem, met duidelijke uitleg en richtlijnen?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**V. WOUTER BONCQUET**

- (GR. 28/04/2025)

**31. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: bemaling bouwproject Kerkebergen en droogtestress bomenpopulatie omgeving (vraag ingediend door Marc Stevens)****MOTIVERING****Feiten en context**

Op 25 mei 2024 stuurde ik onderstaande mail aan A. Moons, J. Eggers, W. Boncquet, D. Vansevenant, G. Kestens en A. Wauters.

Ik heb daar toen antwoord op gekregen (mail 5 juni 2024) dat dit een terechte en correcte analyse was en dat ervan uitgegaan werd dat dit door de bevoegde schepen zou meegenomen worden...

Ondertussen zijn we bijna een jaar verder, is het lente, is men al een maand aan het bemalen en is het voorjaar al uitzonderlijk droog geweest.

Worden er inspanningen gedaan om de bomen in de omgeving, die ruim 20 jaar geleden als grotere exemplaren aangeplant werden, maximaal te beschermen tegen droogtestress? Het is bekend van lindes dat zij een eerder lage droogtetolerantie hebben.

Keerbergen, 25 mei 2024.

Besten,

*Betreft de bemaling project hoek Gemeenteplein-Haachtsebaan.*

*De afgelopen 5 jaar zijn er in de onmiddellijke omgeving van onze woning (Kempenlaan 17) zo'n 7 appartementsgebouwen met ondergrondse parkeerkelder gebouwd. Momenteel worden er direct naast ons 3 appartementsgebouwen met parkeerkelder en in totaal 26 appartementen gebouwd (MVprojecten). De bemaling is daarbij in overleg met ons (sparen tuin) gebeurd. Ik denk dat ik mij dus wel een beetje een ervaringsdeskundige mag noemen...*

*Onder het project aan het Gemeenteplein zal een parkeerkelder met zo'n 60 parkeerplaatsen komen. En in de onmiddellijke omgeving van deze gigantische bouwput staan 60 leilindes (op de parking achter het gemeentehuis), een dertigtal lindes (op het gemeenteplein) en een twintigtal nieuw aangeplante boompjes bij de heraanleg van de dorpsstraat. In totaal dus meer dan 100 bomen in een straal van een kleine 100 meter rond het project.*

*Volgens de bemalingsstudie (pagina 20) zal de grondwaterpeilverlaging tot **-5,20 meter** gaan, de invloedzone tot **268 meter ver** gaan en zal gemiddeld 275.000 liter grondwater per dag opgepompt en afgevoerd worden gedurende **180 kalenderdagen**.*

*Tot zover de theorie. Bij het project Schoeters naast de Colruyt werd bijvoorbeeld de duur die in de bemalingsvergunning voorzien was zeer zwaar overschreden. Door slechte opeenvolging van de verschillende fases (uitgraven, betonkelder, opstart ruwbouw) is daar zowat een jaar lang bemaald (2021). En je kan zo'n bemaling ONMOGELIJK stilleggen wegens opdrijvingsgevaar...*

*Droogtestress voor het groen in de omgeving kan op verschillende manieren beperkt worden. De eerste manier is natuurlijk de bemalingsduur zo kort mogelijk houden (180 dagen voor zo'n project lijkt mij al best strak). De tweede manier is het zorgvuldig uitkiezen van de startdatum. Als men bij het begin van de herfst begint, kan men, als de termijn van 180 dagen gerespecteerd wordt, in principe bij het begin van de lente stoppen. En een derde manier is (zoals beschreven staat in het bemalingsadvies op pagina 19) het grondwaterpeil gradueel naar boven brengen naarmate de werf vordert. Een vierde manier is goede opvolging (debiet, peil, vooruitgang) om kort op de bal te kunnen spelen en tijdig te kunnen ingrijpen. Een vijfde manier kan eventueel gerichte beregening met druppeldarmen zijn. Tot zover mijn betoog. Over een (paar) jaar zeggen dat ik het wel gedacht had als het eventueel misloopt, heeft weinig zin. Daarom maak ik jullie er nu liever op attent. Mijn geweten gesust en... misschien kunnen jullie er wel iets mee.*

*Tot slot nog even zeggen dat ik dit een prachtig project vind. Deze dorpsanker in ons centrum zal over een jaar of drie hopelijk al vergeten zijn. Dat in combinatie met de*

*vernieuwde openbare ruimte en (hopelijk) heel wat fris groen, zal een nieuwe schwing in onze dorpskern brengen!*

*Met vriendelijke groeten,  
Marc Stevens*

*CC: A. Moons, J. Eggers, W. Boncquet, D. Vansevenant, G. Kestens, A. Wauters*

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

ONTWERP 20250424

---

**II. MAIKEL ILIAENS**

---

- (GR. 28/04/2025)

**32. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: wijziging verkeersregels en verkeerstoestand Valkeniersdreef op 23 april 2025 (vraag ingediend door Grace Tan)****MOTIVERING****Feiten en context**

Sinds de week van 14-4-2025 zijn er werken aan de gang ter hoogte van het kruispunt Valkeniersdreef-Kempervendreef.

Hierdoor werden tijdelijke verkeerslichten geplaatst en werden de verkeersregels plots gewijzigd zonder voorafgaandelijk verwittigen van de bewoners. Dit heeft al voor gevaarlijke toestanden gezorgd.

**Vraag:**

Is het eventueel mogelijk om toch minstens 24 u op voorhand een aankondiging te doen via een briefje in de brievenbus of via social media.

Op 23-4-2025 heeft dit in deze schoolomgeving tot gevaarlijke en hinderlijke situaties geleid: mensen die nu toch in 2 richtingen rijden in 1-richtingsstraten, gigantische files op de Tremelobaan.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

- (GR. 28/04/2025)

**33. Duurzaamheid en Mobiliteit – Mondelinge vraag: ontbreken van veilige oversteekplaatsen op de Tremelobaan (vraag ingediend door Frédéric Erens)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

De Tremelobaan is in onze gemeente Keerbergen een belangrijke en druk gebruikte verbindingsweg, waar zowel gemotoriseerd verkeer als zwakke weggebruikers gebruik van maken. Opvallend is dat er over een afstand van ongeveer anderhalve kilometer geen enkele oversteekplaats voor voetgangers voorzien is – geen zebrapad, geen veilige oversteekvoorzieningen.

Dat betekent dat bewoners, wandelaars, scholieren en fietsers die deze weg willen kruisen, dit moeten doen op eigen risico, vaak op onoverzichtelijke of gevaarlijke punten. Dit is niet alleen onveilig, maar ontmoedigt ook actieve verplaatsingen te voet, wat haaks staat op het streven naar een duurzame mobiliteit.

Dit leidt mij ertoe om een paar vragen te stellen aan het college:

Is het bestuur zich bewust van het ontbreken van oversteekplaatsen op de Tremelobaan over een traject van ongeveer anderhalve kilometer?

Wordt de verkeersveiligheid voor voetgangers op deze as momenteel geëvalueerd of opgevolgd?

Kan het bestuur nagaan op welke locaties een zebrapad of andere veilige oversteek mogelijk en wenselijk zou zijn, in overleg met bewoners en eventueel politie of mobiliteitsdeskundigen?

Is het bestuur bereid op korte termijn een of meerdere veilige oversteekplaatsen te realiseren op deze drukke weg?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

**IV. ROBERT SAVIOLO**

- (GR. 28/04/2025)

**34. Sport - Mondelinge vraag: mogelijkheden neergeschreven in het Vlaamse Zwembaddecreet (vraag ingediend door Frédéric Erens)****MOTIVERING****Feiten en context**

De Vlaamse Regering heeft onlangs het zogeheten Zwembaddecreet goedgekeurd, dat voorziet in de bouw van minstens 40 nieuwe publieke zwembaden, gesubsidieerd door Vlaanderen. Er wordt jaarlijks €6 miljoen uitgetrokken, gedurende 30 jaar, om lokale besturen financieel te ondersteunen bij de bouw en exploitatie van duurzame en toegankelijke zwembaden.

Keerbergen beschikt vandaag niet over een volwaardig publiek zwembad, terwijl de vraag naar zwemruimte voor zowel recreatie, schoolzwemmen als gezondheid toeneemt – zeker in een groeiende en vergrijzende gemeente als de onze.

Daarom heb ik volgende vragen:

Is het gemeentebestuur op de hoogte van het Vlaamse initiatief en de voorwaarden om in aanmerking te komen voor subsidiëring?

Zal Keerbergen zich kandidaat stellen om in aanmerking te komen voor deze subsidies, al dan niet in samenwerking met naburige gemeenten?

Indien dit (nog) niet overwogen is, is het bestuur bereid dit alsnog te onderzoeken en een haalbaarheidsstudie op te starten?

Een zwembad is niet alleen een investering in sport, maar ook in gezondheid, veiligheid en levenskwaliteit van onze inwoners. Laten we deze kans niet zomaar laten voorbijgaan.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:



---

**VI. PETER VERLINDEN**

---

- (GR. 28/04/2025)

**35. BKO - Mondelinge vraag: externe partner en buitenschoolse opvang (vraag ingediend door Sabine Van Hoof)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Buitenschoolse opvang organiseren is geen gemakkelijke opdracht, daar is iedereen zich zeker van bewust.

De directie van de SMIKS vertelde dat er eventueel gedacht wordt aan een samenwerking met een externe partner voor de naschoolse opvang.

Er is nog heel weinig duidelijkheid hier rond en het derde trimester is al gestart.

Mijn vraag:

-Hoe ver staan deze voorbereidingen?

-Er is gesproken over een mogelijke start september 2026?

Kan deze termijn ingekort worden naar vb januari 2026?

(Wat de vraag van de school is)

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

---

**III. AN WAUTERS**

---

- (GR. 28/04/2025)

**36. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: parkeerplaats voor mindervaliden (vraag ingediend door Sabine Van Hoof)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Er is nu een nieuw cashpoint op de Haachtsebaan, maar er is geen voorziening voor een parkeerplaats voor mindervaliden.

Ik vind het een absolute must dat er hier aandacht aan gegeven wordt!

Mijn vraag is dan:

-Kan dit georganiseerd worden.

Misschien is het het meest logische om de dichtstbijzijnde parking hiervoor te gebruiken.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

---

**VI. PETER VERLINDEN**

---

- (GR. 28/04/2025)

**37. Communicatie - Mondelinge vraag: aankondigen events (vraag ingediend door Maria Verreth)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Daar de LED schermen nergens nog een teken van leven geven en wel/niet op herstelling wachten gaat er veel informatie voor onze burgers verloren.

Door de toch talloze evenementen die onze verenigingen organiseren is informatie belangrijk.

Vandaar de vraag om de TV schermen in Den Bussel, Gemeentehuis en de sporthal te voorzien van de op til zijnde evenementen, daar dit druk bezochte plaatsen zijn.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd: