

**GEMEENTERAAD,**  
**zitting van maandag 22 mei 2023**

**Aanwezig:**

Ann Schevenels, voorzitter

Erik Moons, wnd. burgemeester

Robert Saviolo, Jens Eggers, Wouter Boncquet, Benno Daemen, Liesbeth Claesen,  
schepenen

Maria Verschoren, Dominick Vansevenant, Frank Van Nuffelen, Johan Segers, Jelle  
Allaerts, Greet Van Camp, Lisa Van den Dries, Leen Van Dun, Maarten Gabriels,

Anne-Lien Convents, Isabel Goutière, Guy Kestens, Rocco Van Hove, Dirk De Lobel,  
Maurice Jacobs, Eddy Schelfhout, raadsleden

Luc De boeck, algemeen directeur

ONTWERP 20230519

**VERTROUWELIJK**

De zitting vangt aan om 20.00 uur

## INHOUDSTAFEL AGENDA

---

INHOUDSTAFEL AGENDA	2
I. ERIK MOONS	3
18. Evenementen - Toegevoegd punt: weigering tickets Live Nation (vraag ingediend door raadslid Gabriels)	3
III. JENS EGGERS	4
19. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: stofbestrijding aardewegen (vraag ingediend door raadslid Segers)	4
20. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: stand van zaken fietspaden en oversteekplaatsen (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)	5
21. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: stand van zaken snelheidsregime Haachtsebaan en fietsstraat (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)	6
V. BENNO DAEMEN	7
22. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: kampioenschap tegelwippen (vraag ingediend door raadslid De Lobel)	7
I. ERIK MOONS	9
23. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: verkeerssignalisering speedpedelecs (vraag ingediend door raadslid Kestens)	9
V. BENNO DAEMEN	11
24. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: aparte ophaaldienst voor tuinafval voor alleenstaande ouderen (vraag ingediend door raadslid Kestens)	11
III. JENS EGGERS	12
25. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: onderhoud fietspaden (vraag ingediend door raadslid Vansevenant)	12
26. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: communicatie werken Dorpsstraat (vraag ingediend door raadslid Schelfhout)	13
27. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: verkeerslichten Oudstrijderslaan/Papestraat (vraag ingediend door raadslid Van den Dries)	14
V. BENNO DAEMEN	15
28. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: afwijking op het kapreglement (vraag ingediend door raadslid Van Camp)	15
I. ERIK MOONS	16
29. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: site Casteels (vraag ingediend door raadslid Van Camp)	16

---

---

**I. ERIK MOONS**

---

- (GR. 22/05/2023)

**18. Evenementen - Toegevoegd punt: weigering tickets Live Nation (vraag ingediend door raadslid Gabriels)****MOTIVERING****Feiten en context**

Het Gemeentebestuur van Keerbergen ontvangt van Live Nation jaarlijks een groot aantal vrijkaarten voor de festivals Rock Werchter, TW Classic & Werchter Boutique. Een deel van deze vrijkaarten worden verdeeld onder de politieke mandatarissen van het College van Burgemeester en Schepenen, leden van de Gemeenteraad en leden van het BCSD.

Dergelijke vrijkaarten worden niet zomaar gegeven, maar hebben steeds een bijbedoeling. Als lokale politici moeten we onze taak in alle onafhankelijkheid en met inachtneming van de deontologie kunnen uitvoeren. In tijden waarbij burgers het vertrouwen in politici meer en meer verliezen, zijn dergelijke praktijken helemaal niet meer aanvaardbaar.

De mandatarissen van N-VA Keerbergen doen al jaren afstand van deze kaarten. We sturen ze terug naar afzender of verdelen ze via een ludieke actie onder Keerbergse studenten. Met dit voorstel willen we definitief paal en perk stellen aan deze praktijk, en verzoeken dat de Gemeenteraad zich hierover uitsprekt.. We stellen voor dat het College van Burgemeester en Schepenen een schrijven richt aan Live Nation waarbij we als Gemeentebestuur collectief laten weten niet langer aanspraak te willen maken op de vrijkaarten bedoeld voor lokale politici, en dit met ingang van de editie 2023.

Voorstel van besluit (verzoek tot mondelinge stemming op basis van artikel 26 §3 HR)

Artikel 1: De Gemeenteraad beslist dat er met onmiddellijke ingang geen vrijkaarten van Live Nation meer verdeeld zullen worden aan politieke mandatarissen van de gemeente.

Artikel 2: De Gemeenteraad draagt het College van Burgemeester en Schepenen op om een schrijven te richten aan Live Nation, waarbij het Gemeentebestuur collectief kenbaar maakt niet langer aanspraak te willen maken op vrijkaarten bedoeld voor lokale politici.

Stemming wordt gevraagd:

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

---

**III. JENS EGGERS**

---

- (GR. 22/05/2023)

**19. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: stofbestrijding aardewegen (vraag ingediend door raadslid Segers)****MOTIVERING****Feiten en context**

In 2021 besloot het College van Burgemeester en Schepenen om de Keerbergse aardewegen te behandelen met calciumchloridepekel als anti-stofbehandeling. Na klachten van buurtbewoners en advies van de Milieuadviesraad werd voor 2022 naar een milieuvriendelijker alternatief uitgekeken, gezien calciumchloridepekel erg invasief is voor oa. de aanwezige bermvegetaties.

Er werd voor 2022 gekozen voor een behandeling met Nodust Infra (Ligninesulfonaat), als biologisch afbreekbaar alternatief.

- Wat waren de bevindingen van het gebruik van Nodust Infra?
- Volgens de MAR verliep de evaluatie van Nodust Infra niet correct en objectief. 2 methodes werden door mekaar gebruikt.

Wat is het standpunt van de schepen hierin?

- Welk middel wordt er voor 2023 gebruikt? Is dit reeds ingezet op de aardewegen, zo neen wat is de timing?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

- (GR. 22/05/2023)

**20. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: stand van zaken fietspaden en oversteekplaatsen (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Stand van zaken ingediend subsidiedossier verbetering fietspaden en oversteekplaatsen in Keerbergen in het kader van het Kopenhagenfonds.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

ONTWERP 20230519

- (GR. 22/05/2023)

**21. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: stand van zaken snelheidsregime Haachtsebaan en fietsstraat (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Stand van zaken aanpassingen snelheidsregime Haachtsebaan en inrichting fietsstraat Hazensdreef-Fazantendreef-Piervenshoek, zie vraag behandeld tijdens GR 23 januari 2023, ter stemming voorgelegd wachtend op advies politie.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

ONTWERP 20230519

**V. BENNO DAEMEN**

- (GR. 22/05/2023)

**22. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: kampioenschap tegelwippen (vraag ingediend door raadslid De Lobel)****MOTIVERING****Feiten en context**

Zeer verheugd hoorden we het nieuws aan dat de gemeente Keerbergen zich ingeschreven heeft voor het Vlaams Kampioenschap Tegelwippen.

Hierdoor gaat Keerbergen de uitdaging aan om tegels en andere niet-doorlaatbare verharding te vervangen door gras, bloemen, bomen en geveltuinen. waardoor deze gemeente duurzamer, klimaatbestendiger, koeler maar ook aantrekkelijker wordt.

Volgens de website van Kampioenschap Tegelwippen staat de teller voor Keerbergen op 1 tegel (30 op 30 cm), ofwel 0,08 tegel per 1000 inwoners. Wat overeenstemt met tot nu toe geen ingeschreven initiatieven.

Vergelijkende tabel buurgemeenten die ingeschreven zijn voor dit Kampioenschap Tegelwippen

Gemeente	Tegels	Tegels per 1000 inwoners
Tremelo	797	52,47
Bonheiden	153	9,99
Heist-op-den-Berg	4269	97,98
Putte	1	0,05

We vrezen dus dat we dit Kampioenschap dat afloopt op 31 oktober, niet gaan winnen.

Nochtans is ontharding broodnodig in Keerbergen en 1 van de hoekstenen voor een hemelwaterplan dat hopelijk nog deze legislatuur opgestart wordt.

Dit bleek in de powerpoint-presentatie van Sweco op de vergadering RWA & buffering voor gemeentebestuur Keerbergen op donderdag 4 mei 2023:

**Ontharding**

Stel 1 % ontharden (tevens voorstel SECAP) van verharde oppervlakte (18,6% van oppervlakte Keerbergen) tegen 2030 = 3,42 ha

Per inwoner (13 118 inwoners op 1 januari 2022) betekent dit een onthardingsoppervlakte van **2,6 m<sup>2</sup>**. Dit is aangewezen omdat Keerbergen ook meer verharde oppervlakte heeft dan het Vlaams gemiddelde (15%). 2,6 m<sup>2</sup>/inwoner = 1 % verharde oppervlakte = **+/-34 200 m<sup>2</sup>**

**ontharden****Vraag**

1. Heeft het bestuur een idee waarom dit initiatief niet meer succes heeft?
2. Hoe denkt het bestuur dit initiatief nog verder en beter te promoten?
3. Ontharding is hoogdringend (zie Sweco), Voorziet het bestuur daarom op korte termijn nog andere structurele ingrepen, behalve de voorziene (in onze ogen te weinig) ontharding in het kader van de hernieuwde dorpskern en de herinrichting van de omgeving van de sporthal, die sowieso niet zullen gerealiseerd worden voor 31 oktober en dus niet in aanmerking komen voor dit kampioenschap?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

ONTWERP 20230519



**I. ERIK MOONS**

- (GR. 22/05/2023)

**23. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: verkeerssignalisering speedpedelecs (vraag ingediend door raadslid Kestens)****MOTIVERING****Feiten en context**

Volgens recente cijfers van de vervoersfederatie Traxio werden in België in 2022 695.871 fietsen verkocht. Dat is 19 % meer dan in 2021 en meer dan het totaal aantal nieuwe en tweedehandswagens in datzelfde 2022.

De elektrische fiets is goed voor ongeveer de helft van het aantal verkochte fietsen. Ook speedpedelecs worden almaar meer verkocht. Begin dit jaar waren er in België 65.650 speedpedelecs ingeschreven. Vooral ook omdat meer en meer bedrijven hun werknemers ipv een leasingwagen, een elektrische fiets op speedpedelec als leasing-alternatief aanbieden voor het woon- werkverkeer.

De keerzijde van de medaille is dat tegelijk ook het aantal ongevallen met speedpedelecs steeg. In 2022 waren er in Vlaanderen speedpedelecs bij 538 ongevallen betrokken.

Dit komt niet enkel doordat ondertussen veel onervaren fietsers op zo'n snelle fiets (bromfiets klasse A) stappen, maar vooral ook omdat de fiets- en wegeninfrastructuur niet aangepast is en ook de signalering vaak te wensen overlaat. Daardoor is het vaak, vooral ook voor de andere weggebruikers, onduidelijk waar zo'n pedelec thuishoort: op de rijweg of op het fietspad.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, is er in Keerbergen geen enkel verkeersbord dat rekening houdt met de gewijzigde verkeerssituatie en dat specifiek naar een speedpedelec verwijst. Nochtans is het vaak voldoende om aan bestaande gebods- of verbodsborden een P toe te voegen.

In Kampenhout voegen ze gewoon een P toe aan een bestaand bord.

**Voorstel en vraag**

1. Groen vraagt daarom op het grondgebied van Keerbergen na te gaan op welke plekken er conflictsituaties met pedelecs kunnen ontstaan en vraagt de gemeente om op de gevaarlijke (onduidelijke) plekken de signalisering aan te passen met gepaste P borden. Overleg met de andere partners uit onze politiezone kan er bovendien voor zorgen dat er in de hele politiezone dezelfde signalering gebruikt wordt.

Wetgeving rond pedelecs ([vlaanderen.be](http://vlaanderen.be))

Wie zich met een speedpedelec op de openbare weg begeeft, volgt de verkeersregels voor de bromfietzers.

- Een specifiek verkeersbord met het symbool van een bromfiets en de letter P (speedpedelec) is van toepassing op bestuurders van speedpedelecs. Voorbeelden: verplicht of verboden gebruik van het fietspad, toelating om in de tegengestelde richting in een eenrichtingsstraat te rijden, toelating om voorbehouden wegen te gebruiken, toelating om op een jaagpad te rijden.
- Met een speedpedelec mag u rechtsaf of rechtdoor door rood op plaatsen waar dat toegelaten wordt door een verkeersbord. U moet daarbij wel voorrang verlenen aan de andere weggebruikers.

- o Waar de snelheid beperkt is tot 50 km per uur of minder, mag u met de speedpedelec rijden op een fietspad dat aangeduid is door het verkeersbord D9 (fietspad naast voetpad, gescheiden door een witte doorlopende streep).
- o Op wegen met een hogere snelheidslimiet moet u gebruik maken van een fietspad aangeduid door een D9-bord (als dat er is).

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

ONTWERP 2023051

**V. BENNO DAEMEN**

- (GR. 22/05/2023)

**24. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: aparte ophaaldienst voor tuinafval voor alleenstaande ouderen (vraag ingediend door raadslid Kestens)****MOTIVERING****Feiten en context**

Door de toenemende vergrijzing krijgen we als raadslid vandaag de dag, regelmatig vragen om hulp van alleenstaande, oudere burgers. Mensen die liefst nog wel een tijd in hun huis willen blijven wonen en niet naar een appartement willen verhuizen, Als het gaat over medische kwesties, poetshulp, klusjes binnen in huis dan kunnen ze, als ze aan bepaalde criteria beantwoorden, in de gemeente (bij het OCMW) terecht.

Als ze minder mobiel zijn, kunnen ze dan zelfs een beroep doen op de vrijwilligers van de MMC. Maar om hun (grote) tuin te onderhouden, moeten ze de hulp inroepen van een vaak dure tuinman. Al er zich dan ineens een medisch probleem voordoet waardoor de oudere in kwestie beperkt is in zijn bewegingen, worden ook kleine klussen problematisch. Voor een kleine klus komt de tuinman niet.

Blaren en eikels oprapen en verwijderen, naar het recyclagepark brengen, zijn dan activiteiten die er overschieten. En als het gaat om een zijstraat in een woonwijk, blijven een berm voor de haag en de aanpalende straat vaak een tijd vol tuinafval liggen voor de gemeente langs kan komen.

**En dan nog dit:**

Bij het 3de agendapunt (aanpassing van het gas-reglement) op deze gemeenteraad zat een bijlage met een overzicht van de overtredingen waarvoor we een gasboete kunnen krijgen. Vooral Artikel 2.1, 2.3 en 2.5 (zie hieronder) riepen heel wat vragen op. Ze lijken te suggereren dat wie zijn deel van de straat en zijn (voor)berm niet onderhoudt, hiervoor een boete van € 250 kan krijgen.

**Vragen**

1. Valt het verwerken en afvoeren van tuinafval helemaal ten laste van de burgers, ook als de bomen die zorgen voor het afval vlak aan de straat staan, op een stuk grond, waarvoor de eigenaar grondafstand heeft gedaan?
2. Riskeren burgers die hun (voor)berm en hun deel van de straat niet onderhouden een gasboete van € 250 volgens Artikel 2 (1 -3 -5) van het gas-reglement?

Artikel 2. Kunnen worden gestraft met een administratieve geldboete van maximum € 250,00:

1 ° Zij die nalaten de straten of doorgangen te reinigen in de gemeente.

3° Zij die nalaten of weigeren wetten, besluiten of verordeningen op de kleine wegen na te komen. 5° Zij die voorwerpen op de openbare weg neerwerpen, plaatsen of achterlaten, die door hun val of door ongezonde uitwasemingen kunnen schaden.

3. Is het een optie voor de groendienst om een paar keer per jaar in de herfst bij een aantal mensen die zich hiervoor inschrijven, of die via het OCMW al bij de gemeente bekend zijn, langs te gaan om tuinafval af te voeren naar het recyclagepark?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

---

**III. JENS EGGERS**

---

- (GR. 22/05/2023)

25. **Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: onderhoud fietspaden (vraag ingediend door raadslid Vansevenant)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Graag had ik vernomen van het schepencollege op welke manier op dit moment de fietspaden worden proper gehouden. Gebeurt dit nog steeds met de stalen borstels of gebruikt Keerbergen kunststoffen borstels? Ik wil graag ook flankerende maatregelen voor fietsers bespreken en enkele voorstellen ventileren.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

ONTWERP 20230519

- (GR. 22/05/2023)

**26. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: communicatie werken Dorpsstraat (vraag ingediend door raadslid Schelfhout)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

De werken in het dorpscentrum vorderen gestaag. Onlangs ging de 3de fase in, met de heraanleg van het stuk Haachtsebaan voor het oud-gemeentehuis, alsook de rotonde ter hoogte van GC Den Bussel. We vernemen van verschillende bewoners uit deze buurt dat op maandag 8 mei de omgeving plots afgesloten werd, zonder dat zij hiervan iets vernomen hebben.

Niemand zal het nut van de werken ontkennen, het is eventjes een zure appel om door te bijten. Toch kan degelijke communicatie heel wat helpen hierbij.

- Waarom ontvingen deze buurtbewoners geen brief met extra informatie?
- Kan hier voor het verder verloop van de werken beter op worden toegezien?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

ONTWERP 20230519

- (GR. 22/05/2023)

**27. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: verkeerslichten Oudstrijderslaan/  
Papestraat (vraag ingediend door raadslid Van den Dries)**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

De positie van de verkeerslichten op het kruispunt van de Oudstrijderslaan met de Papestraat zou in functie van de veiligheid aangepast worden. Om verkeershinder te beperken zou dit uitgevoerd worden in dezelfde fase als de heraanleg van de rotonde t.h.v. Den Bussel. Deze werken zijn intussen in uitvoering. Is er beslist welke aanpassingen er doorgevoerd zullen worden? Binnen welke termijn kunnen deze effectief gerealiseerd en operationeel zijn?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

ONTWERP 20230519

---

**V. BENNO DAEMEN**

---

- (GR. 22/05/2023)

**28. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: afwijking op het kapreglement (vraag ingediend door raadslid Van Camp)****MOTIVERING****Feiten en context**

In elke omgevingsvergunning waar een kapvergunning wordt gevraagd, staat dat ook tijdens het broedseizoen een afwijking kan worden bekomen bij het vergunningverlenend bestuursorgaan, het college dus. Het staat er zo:

*Het vellen van de hoogstambomen is verboden tijdens het broedseizoen (periode van 1 april tot 30 juni). Indien er gekapt moet worden in het kader van stedenbouwkundig vergunde bouwwerken kan het vergunningverlenend bestuursorgaan hierop een afwijking toestaan.*

Dat is de deur open zetten om een afwijking aan te vragen wanneer de bouwheer de werken of de voorbereidende werken al wil starten in het broedseizoen. Vraag is hier ook op welke wijze u de vraag gaat beoordelen? Welke argumenten voor u doorslaggevend zijn om de kapvergunning toe te staan

in de broedperiode en weten dat dit proces door uw beslissing definitief verstoord is?

Respect voor de natuur, respect voor het geheel van dieren en planten, respect voor het ecosysteem.

De enige mogelijke uitzondering, is een dreigend valgevaar.

Onze vraag:

Zou u de actuele paragraaf in de omgevingsvergunningen dan ook standaard kunnen aanpassen zodat de enige mogelijke uitzondering een dreigend valgevaar is?

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

---

**I. ERIK MOONS**

---

- (GR. 22/05/2023)

**29. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: site Casteels (vraag ingediend door raadslid Van Camp)****MOTIVERING****Feiten en context**

De site Casteels staat er niet alleen troosteloos, vervallen, verwaarloosd bij maar begint ook gebreken te vertonen die de veiligheid van voorbijgangers ernstig in gevaar kan brengen. Op de GR van 27/09/2021 werd het bod van LGS Projects BV aanvaard voor aankoop van de site Casteels onder de voorwaarden van de leidraad ook goedgekeurd door de GR van 27 april 2020.

In de leidraad, de verkoopvoorwaarden, onder hoofdstuk 4, par 3 worden termijnen bepaald voor het indienen van de omgevingsvergunning en en ook van de einddatum, zijn de VO van de werken.

De bouwvergunning diende 6 maand na de akte ondertekening ingediend te worden met mogelijkheid tot verlenging van een 2de termijn van 6 maand onder strikte voorwaarden. Bedoeling was dat de werken bijna simultaan zouden gebeuren met de Dorpsstraatwerken zodat de nieuw aangelegde Dorpsstraat geen schade zou ondervinden met afbraak en nieuwbouwwerken.

De hele site Casteels, wanneer u er de indicatoren op loslaat die u in het verwaarlozings reglement toepast, het verwaarlozingsreglement goedgekeurd in de GR van 23/12/2019 en op de GR van 28/09/2020 staat dit gebouw zonder verpinken op deze lijst. ( P.S. wij hebben tegengestemd omwille van het subjectieve karakter). Het is geenszins – en ik onderstreep - i onze bedoeling de site op deze lijst te laten plaatsen. De enige bedoeling is wel de staat van de gebouwen onder uw aandacht te brengen omwille van onveiligheid voor de voorbijgangers. Wij noteerden en hebben hier telkens een foto toegevoegd:

- Afschuivende dakpannen naast een Veluwraam;
- Afbrokkeling van de betonluifel zodat actueel de betonijzers zichtbaar zijn,
- Losgekomen hoeken aan de houten constructie in de voorgevel.

Deze erosie dateert zeker niet van vandaag maar wordt door de volledige stilstand alleen maar erger en wij vragen dat de bevoegde schepen contact zou opnemen en op heel korte termijn tot een resultaatgerichte oplossing zou komen.

Kort onze vragen:

- Kan u een tijdsschema bezorgen zoals opgelegd in de leidraad inzake de verkoop met bouwverplichting?
- Kan u ons desgevallend de overeenkomsten bezorgen die de termijnen heeft verlengd?
- Kan u ons bevestigen dat een onderhoud met de eigenaar/bouwheer zal plaatsvinden teneinde veiligheidsmaatregelen te treffen zodat voorbijgangers geen risico lopen? Zodat risico voor losgekomen bouwresten of dakpannen herleid wordt tot nul.

**Advies**

Ter bespreking.

**BESLUIT**

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd: