

OPENBARE ZITTING

1. Secretariaat - Notulen 24 januari 2022
De gemeenteraad keurt de notulen van de gemeenteraadszitting van 24 januari 2022 goed.
2. Secretariaat - Reglement toekenning eretitels schepenen en raadsleden
De gemeenteraad keurt het reglement inzake toekenning van eretitels aan schepenen en raadsleden van het lokaal bestuur Keerbergen goed.
3. Financiën - Renteloze lening AGB 2021
Artikel 1. De gemeenteraad staat renteloze leningen voor een bedrag van € 562.050,63 voor het jaar 2021 toe aan het autonoom gemeentebedrijf Keerbergen.
Artikel 2. De gemeenteraad keurt de overeenkomst tussen de gemeente Keerbergen en het autonoom gemeentebedrijf Keerbergen goed, zoals ze gekoppeld is aan deze beslissing.
4. Financiën - Kerkfabriek Sint-Michiel jaarrekening 2021
De gemeenteraad verleent gunstig advies over de rekening 2021 van kerkfabriek "Sint-Michiel".
5. Evenementen - Keerbergen schaatst: subsidies verenigingen en warmste week 2021
Artikel 1. De gemeenteraad keurt de verdeling van de subsidies aan de lokale verenigingen goed, gebaseerd op de winst die elke vereniging genereerde bij de uitbating van de bar op Keerbergen Schaatst 2021:

	<u>Subsidie in €</u>
<u>Club</u>	
De Gympies Keerbergen KOTK	€ 477,98
De Gympies Keerbergen vzw	€ 3.865,45
DLL	€ 1.175,35
FERM Keerbergen	€ 1.974,13
Handbalclub Atomix	€ 2.835,24
K.A.T. Keerbergse Amateur Toneelkring	€ 2.984,77
KNV Lozenhoek Keerbergen	€ 6.907,45
Koninklijke Fanfare De Eendracht	€ 2.741,67
Koninklijke Fanfare 'Sint Cecilia'	€ 2.846,31
KSC keerbergen	€ 2.892,13
KWB Keerbergen	€ 1.941,20
Lions	€ 2.873,96
OKRA Keerbergen	€ 1.192,89
Ouderraad GBS	€ 2.740,80
Rotary	€ 2.189,41
Rozemarijn vzw	€ 834,90
Scouts en Gidsen - Keerbergen	€ 2.167,31
Tennisclub Keerpunt'65	€ 1.782,19
Unizo BKT	€ 523,30
Totaal	€ 44.946,44

Artikel 2.

De gemeenteraad keurt de subsidie van € 6.500,00 aan de Warmste Week goed, gebaseerd op de uitbating van de Warmste Schaatsbaan (winst drankverkoop en omzet schaatsverhuur) en de verkoop van boeken, cd's en dvd's in de bibliotheek.

6. Ruimte - Verkoop perceel grond Fluvius Burundidreef
Artikel 1. De gemeenteraad stemt in met de verkoop van het perceel gelegen te Keerbergen, langs de Burundidreef, ten kadaster gekend Keerbergen, tweede afdeling, sectie F, deel van perceel 169/D groot 28,45 m² aan Fluvius voor de prijs van € 2.000,00.
Artikel 2. De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere administratieve afhandeling van deze verkoop.
7. Ruimte - Aankoop bedrijfsvoertuig met gesloten laadbak: bestek
Artikel 1. De gemeenteraad keurt het bestek voor aankoop bedrijfsvoertuig met gesloten laadbak goed, zoals gekoppeld aan deze beslissing.
Artikel 2. Het college van burgemeester en schepenen kan deze opdracht gunnen na het voeren van een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.
8. Ruimte - Ondertekening Charter Werftransport
De gemeenteraad stemt in met de ondertekening van het Charter Werftransport en gelast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering ervan.
9. Duurzaamheid en Mobiliteit - Verzoekschrift verkeerssituatie Haachtsebaan
Artikel 1. De gemeenteraad neemt kennis van het verzoekschrift over de verkeerssituatie op de Haachtsebaan tussen de Kasteeldreef en de Nieuwe Hansbrug.
Artikel 2. Het verzoekschrift zal verder intern worden onderzocht en uiterlijk op de gemeenteraad van 25 april 2022 zal er een gemotiveerd antwoord worden geformuleerd.
10. Begraafplaatsen/Ruimte - Betonherstelling calvarieberg begraafplaats: bestek
Artikel 1. De gemeenteraad keurt het bestek voor betonherstelling standbeeld calvarie begraafplaats goed, zoals gekoppeld aan deze beslissing.
Artikel 2. Het college van burgemeester en schepenen kan deze opdracht gunnen na het voeren van een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaandelijke bekendmaking.
11. Burger - Protocol gegevensuitwisseling tussen EcoWerf en het lokaal bestuur Keerbergen
Artikel 1. De gemeenteraad keurt het protocol inzake de gegevensuitwisseling met EcoWerf goed.
Artikel 2. De gemeenteraad machtigt de burgemeester en algemeen directeur om het protocol in naam en voor rekening van het gemeentebestuur te ondertekenen.
Artikel 3. De beslissing wordt ter kennis gebracht van EcoWerf.

TOEGEVOEGDE PUNTEN

12. Beleid en organisatie - Toegevoegd punt: huishoudelijk reglement gemeenteraad (vraag ingediend door raadslid Kestens)
Motivatie
Op 19 oktober 2021 legde Groen Keerbergen bij de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant een klacht neer over de toen geplande, nu al gestemde hervorming van het HR van de Gemeenteraad. Groen vond dat door de nieuwe bepalingen van het HR de rechten van de raadsleden in het gedrang kwamen. In zijn antwoord van 21 januari 2022 zegt de gouverneur 'dat er niet voldoende gronden zijn om het gemeenteraadsbesluit van Keerbergen van 27 september 2021 te vernietigen'. Wel geeft hij een aantal concrete interpretatierichtlijnen mee en het bestuur heeft beloofd hier rekening mee te houden. Daarom wil Groen deze richtlijnen van de gouverneur in het HR opnemen en legt op deze gemeenteraad een aantal amendementen ter discussie en ter stemming voor.
Omdat Corona en de online gemeenteraden wel voorgoed onder ons zullen zijn, vindt Groen het toch wel veiliger om ook de regels voor zo'n online Gemeenteraad mee op te nemen in het HR.

Ter stemming en als voorstel tot beslissing

Voorgestelde amendementen bij het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad

Toevoeging bij Art. 11 over de mondelinge vragen van de raadsleden

§ 3 Volgende mondelinge vragen worden als niet ontvankelijk beschouwd :

- a. vragen die niet het bestuur van de gemeente betreffen
- b. vragen die aanleiding geven tot omvangrijke opzoekingen:
- c. vragen die louter om documentatie vragen
- d. vragen die betrekking hebben op een dossier met een individueel, persoonlijk karakter
- e. vragen die betrekking hebben op dossiers waarover het college nog een beslissing moet nemen: vervangen door: vragen over omgevingsvergunningen waarover het openbaar onderzoek nog loopt en waarop het college nog geen antwoord heeft gegeven. Over alle andere dossiers waarover het bestuur nog een beslissing moet nemen, mogen wel vragen worden gesteld.
- f. vragen die in een voorafgaande periode van drie maanden reeds werden gesteld, tenzij er bij een dossier nieuwe elementen zijn opgedoken. Dan mag een raadslid er de volgende maand wel opnieuw een vraag over stellen. Het gaat dan immers over een andere vraag.

§8 Toevoegen

Bij de toepassing en interpretatie van het gewijzigde HR moet het bestuur er voor zorgen dat de rechten van de gemeenteraadsleden maximaal worden gevrijwaard en dat de normale uitoefening van het controlerecht van de raadsleden niet in het gedrang komt.

Art.13 § 1b

Om er zeker van te zijn dat ook bij een online Gemeenteraad de helft plus 1 van de raadsleden aanwezig is, en de Gemeenteraad dus rechtsgeldig is, zou het raadzaam zijn, mocht de camera van alle raadsleden (alleszins bij een stemming) de hele tijd aanstaan.

Art. 24

Wijze van stemmen

Als de GR online gehouden wordt,

- a. Stemt bij een openbare stemming de fractieleider in naam van de hele fractie. Alle raadsleden moeten bij de stemming wel duidelijk aanwezig zijn. (Alternatief via chat?)
- b. Stemt bij een geheime stemming elk raadslid via een online formulier dat aan de Algemeen Directeur bezorgd wordt.
- c. Geeft de Gemeenteraad het vertrouwen aan de algemeen directeur om de uitgebrachte stemmen te tellen en te controleren en het resultaat van de stemming aan de voorzitter over te maken.

Wijdt hieraan een bespreking: waarnemend burgemeester Erik Moons onderstreept dat de ingediende klacht bij de gouverneur niet is weerhouden en het huishoudelijk reglement geldig is verklaard. De geformuleerde aanbevelingen van de gouverneur worden onderschreven en het is nooit de bedoeling geweest om het democratisch karakter van deze gemeenteraad in te perken. De suggesties geformuleerd in dit toegevoegd punt hoeven niet tot een aanpassing van het huishoudelijk reglement te leiden. Er zijn ook nog andere omstandigheden waarin het college nog een beslissing moet nemen waarover niet tijdens een zitting van de gemeenteraad kan gedebatteerd worden. Daarentegen als in een dossier gewijzigde elementen voorkomen, gaat het natuurlijk over een andere vraag die dan wel kan behandeld worden. Bovendien is er sinds de goedkeuring van het huidige reglement toch een aantal vragen gesteld waarin een strikte interpretatie van het reglement niet is toegepast. Daarom zal de meerderheid de geformuleerde voorstellen niet goedkeuren. Echter de aanbevelingen van de gouverneur zullen wel gevolgd worden.

Voor de volgende zitting van de gemeenteraad binnen zes weken bestaat de hoop dat er opnieuw fysiek zal kunnen vergaderd worden zodat de voorstellen voor het online vergaderen een goede aanzet kunnen zijn, maar dat deze aanpassingen nu niet nodig zijn.

Op basis van het antwoord van de gouverneur bevestigt voorzitter Ann Schevenels het respect voor de democratische rechten van ieder raadslid, de efficiënte organisatie van een zitting van de gemeenteraad, de kans om op een geordende manier vragen te stellen en rekening houdend met de corona-omstandigheden in samenspraak met de verschillende fracties de digitale manier van vergaderen. Tenslotte gaat voorzitter Ann Schevenels over tot de stemming van het voorstel. Het voorstel wordt niet goedgekeurd met 8 ja-stemmen (Dominick Vansevenant, Frank Van Nuffelen, Johan Segers, Greet Van Camp, Lisa Van den Dries, Guy Kestens, Mathias Hauben, Dirk De Lobel), 14 neen-stemmen (Erik Moons, Robert Saviolo, Jens Eggers, Wouter Boncquet, Benno Daemen, Liesbeth Claesen, Ann Schevenels, Maria Verschoren, Jelle Allaerts, Leen Van Dun, Anne-Lien Convents, Isabel Goutière, Rocco Van Hove, Maurice Jacobs).

MONDELINGE VRAGEN

13. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: fietsinfrastructuur (vraag ingediend door raadslid De Lobel)

Motivatie

Met veel plezier hebben we vernomen dat er 450.000 EUR is voorzien in de meerjarenplanning voor het verbeteren en aanleggen van fietspaden in onze gemeente.

Dat de effectieve aanpak uitgesteld wordt naar de volgende jaren, is daarentegen zeer ontmoedigend.

Waarom moet hier nog zo lang over nagedacht worden als de problemen qua fietsinfrastructuur welbekend zijn in Keerbergen?

We lopen hopeloos achterop in het installeren van fietsstraten en straten met fietssuggestiestroken en/of fietsvriendelijke straten.

Het aanbrengen van rode stroken op de fietspaden daar waar wegen zich kruisen (reeds gevraagd door Groen op de gemeenteraad van mei 2019), is niet (of maar gedeeltelijk) uitgevoerd.

Een aantal knelpunten, zoals bijvoorbeeld de overgang op de Tremelobaan tussen de Fazantendreef naar de Hazendreef, of de overgang van de Torteldreef op de Oude Putsebaan, beide gelegen op veel gebruikte schoolroutes, werden nog steeds niet structureel aangepakt.

Ook dit werd door Groen reeds in 2019 gevraagd.

Er werden geen gescheiden fietspaden aangelegd, laat staan veilige schoolroutes naar onze scholen. Tussen haakjes, veilige schoolroutes werden reeds bepaald in het mobiliteitsplan van de gemeente in 2009!

Collega's van NVA wezen op een aantal gevaarlijke situaties zoals bijvoorbeeld het fietspad op de Haachtsebaan waar een huis op staat, ook daar geen actie.

Oude fietspaden als dat van de Mechelsbaan en alhoewel beloofd in verkiezingsprogramma's, werden niet aangepakt.

Om nog maar te zwijgen over het aanleggen van nieuwe fietspaden.

Tussen haakjes, een goed werkende mobiliteitsraad had deze problematiek al kunnen bespreken en voorstellen doen, om de knelpunten sneller in kaart te brengen en een voorbereidend plan van aanpak op te stellen.

We hadden gehoopt dat het WK wielrennen meer dan een feest zou zijn geweest. Het had het momentum moeten zijn om in Keerbergen de fietser zijn veiligheid en comfort op de eerste plaats te zetten. Dit momentum zijn we kwijt.

Vraag

Groen vraagt met aandrang om de hiervoor gestelde problemen rond fietsinfrastructuur niet uit te stellen en nog binnen deze legislatuur aan te pakken.

Wijdt hieraan een bespreking: schepen Jens Eggers verwijst naar het verzoekschrift dat tijdens deze zitting van de gemeenteraad reeds is behandeld. Fietsinfrastructuur is reeds een aantal jaren een hot topic, maar ons gemeentelijke wegpatrimonium is destijds gebouwd met een minder grote verkeersintensiteit en een andere fietsinfrastructuur dan vandaag de standaard is. Dit moet inderdaad worden aangepakt en vandaar dat er budgetten zijn ingeschreven in het meerjarenplan. Echter de vraag is dusdanig groot en de middelen zijn eerder beperkt. Daarom bestaat de wil om de beperkte middelen op een goede manier te investeren op die plaatsen waar het grootste verschil kan gerealiseerd worden. Er moet bijgevolg goed over worden nagedacht en hopelijk kan in de loop van dit jaar nog een uitgewerkt plan aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

14. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: voetpad Papestraat (vraag ingediend door raadslid De Lobel)

Motivatie

Dit voetpad wordt o.a. dagelijks gebruikt door de inwoners van De Notelaer en De Seniorenresidentie, alsook door de leden van Rozemarijn. Vele van deze mensen verplaatsen zich met een rolstoel of rollater.

Dit pad is voor de zwaksten onder ons, senioren en gehandicapten met een rolstoel, geen evidentie om te gebruiken door de staat waarin het zich nu bevindt. Je ziet dan ook dagelijks dat rolstoelgebruikers op de rijbaan rijden en niet op dit voetpad.

Niet alleen laat de algemene staat van het voetpad te wensen over, het helt ook af naar de straat (is niet waterpas en de overgangen met de zijstraten (voornamelijk Oude Pastorijweg en Kasteeldreef) zijn niet rolstoelvriendelijk.

Bovendien groeit er een haag over het pad waardoor de minimumbreedte niet is weerhouden (0,9 m voor rolstoelen <https://www.mobielvlaanderen.be/pdf/vademecum02/hoofdstuk05.pdfik>). Ook in de richting van de begraafplaats groeit er een haag over het voetpad die het pad versmalt tot onder de vereiste breedte.

Weet ook dat er een redelijke helling in zit die voor rolstoelgebruikers al sowieso een extra inspanning vraagt.

Opvallend is ook dat de boorden van de zebrapaden aan de Oudstrijderslaan, gelegen in de nabijheid van dit pad, evenmin aangepast zijn voor rolstoelen.

Dit pad is niet zomaar een voetpad. Het pad is dé verbinding voor hen met de dorpskern. Het belang mag niet onderschat worden.

Vraag

Groen vraagt aan het bestuur om dit voetpad onder handen te nemen en het rolstoelvriendelijk te maken door volgende maatregelen te treffen:

- het pad waterpas te maken;
- de overgangen aan de zijstraten rolstoelvriendelijk te maken;
- de buurtbewoners die hun haag laten groeien over het pad, aan te spreken om deze te snoeien;
- de algemene toestand te verbeteren.

Bovendien vragen wij om de boorden van de stoepen aan de zebrapaden op de Oudstrijderslaan die het dichtst bij dit voetpad zijn, rolstoelvriendelijk te maken.

Wijdt hieraan een bespreking: schepen Jens Eggers stelt dat de oversteekplaatsen aan de Oudstrijderslaan worden meegenomen in het grotere project van de heraanleg van de dorpsstraat.

Het voetpad in de Papestraat is inderdaad smal en op sommige plaatsen overgroeid door hagen. De eigenaars zijn regelmatig door de gemeente aangeschreven. Een aantal zittingen van de gemeenteraad geleden is ook een retributiereglement uitvoering van werken door de gemeentediensten goedgekeurd om indien noodzakelijke werken door eigenaars onvoldoende of niet worden uitgevoerd, het factuur van de werken door onze gemeentelijke diensten door te sturen naar de eigenaars.

De helling van het voetpad is een gekende problematiek die reeds door onze diensten is bekeken en niet zo gemakkelijk op te lossen. Het niveau van de voortuinen en het niveau van de straat veroorzaken een dergelijke helling die ofwel een ingreep vereisen langs de kant van de voortuinen of langs de kant van de straat. Maar de overhangende hagen zijn op dit ogenblik het meest acute en dit zal aangepakt worden.

15. **Beleid en organisatie - Mondelinge vraag: taalwetgeving (vraag ingediend door raadslid Segers)**
Welke houding legt het bestuur op aan de ambtenaren van de gemeente Keerbergen wanneer die geconfronteerd wordt met iemand die het Nederlands niet machtig is.
Bvb. Iemand komt voor een verrichting burgerlijke stand (reisпас) aan een loket en die persoon kent geen Nederlands of wil geen Nederlands spreken.
Hoe dient de ambtenaar dit aan te pakken volgens het bestuur ?

Wijdt hieraan een bespreking: schepen Benno Daemen stelt dat er een juridisch technisch en een pragmatische manier bestaan om op deze vraag te antwoorden.

Volgens de taalwetgeving is de bestuurstaal het Nederlands in het Nederlandstalig taalgebied, vandaar dat de gemeentelijke diensten het Nederlands hanteren als voertaal. Dit laat weinig ruimte tot interpretatie toe. Toch moet er rekening gehouden worden met een aantal ontwikkelingen, ook op internationaal gebied. Bijvoorbeeld een aantal beslissingen van het VN-Mensenrechtencomité op basis van het BUPO-verdrag (Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 1966) dat indien een particulier zich gaat richten naar een overheidsdienst in een niet-officiële taal, het de betrokken ambtenaar toegelaten is om vrijwillig te antwoorden in die taal als hij dit kan. Dit om de interactie tussen de dienstverlener/gemeente en de persoon die om een inlichting komt, te vergemakkelijken. Er bestaan ook nog andere internationaal rechterlijke instrumenten zoals het Europees Verdrag voor de rechten van de mens met een basisrecht op publieke informatie en een kaderverdrag met de bescherming van nationale minderheden. Ook de Raad van State heeft geoordeeld dat artikel 4 van de Grondwet de voorrang van het Nederlands in het Nederlandstalig taalgebied, niet omvat dat het Nederlands de enige taal is die kan gebruikt worden tussen een bestuur en zijn inwoners. Ook de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in één van haar adviezen gesteld dat in berichten aan het publiek een andere taal kan onder vier voorwaarden gebruikt worden: 1) niet-systematisch; 2) verantwoord door een bijzonder doel; 3) naast de voorgeschreven taal en 4) bestemd voor een specifiek doelpubliek. Daarnaast zijn ook een aantal parlementaire vragen gesteld waarbij in de antwoorden een lijn kan gezien worden dat het in de mondelinge één op één communicatie met de burger toegelaten is om een andere taal dan het Nederlands te gebruiken zolang het sporadisch en uitzonderlijk is, het integratie bevordert en het beperkt is in de tijd.

Er kan vastgesteld worden dat er meer en meer taaldiversiteit in de samenleving en in onze gemeente bestaat en onze medewerkers hiermee meer en meer geconfronteerd worden. Hoe hiermee omgaan zal deel uitmaken van een bespreking van het managementteam: het Nederlands moet de eerste taal zijn. Hierbij kunnen zich twee situaties voordoen. Ofwel is de burger het Nederlands niet machtig en dan zal de gemeente als dienstverlener de burger hierin tegemoet treden door vanuit klantgerichtheid en efficiëntie tijdelijk een andere taal die de burger machtig is, te hanteren. De andere situatie waarin de burger de Nederlandse taal machtig is en manifest onwillig is om Nederlands te spreken, dan zal de medewerker zelf het Nederlands als voertaal te gebruiken.

16. **Communicatie/onthaal - Mondelinge vraag: e-diensten en afsprakensysteem (vraag ingediend door raadslid Vansevenant)**
Het gemeentebestuur heeft een aantal jaren geleden beslist om e-diensten uit te bouwen. Het afsprakensysteem is daar de meest zichtbare pijler van. Een goede keuze die, ook in coronatijden, nuttig blijkt te zijn. Een goede keuze die we altijd gesteund hebben en zullen

blijven steunen. Ik ben immers als burgemeester zelf gestart met de voormalige gemeentesecretaris met het in kaart brengen van de noden en mogelijke oplossingen. Een analyse en evaluatie van het systeem is aan de orde, daarom deze toegevoegde vraag.

- hoeveel registraties voor afspraken via het afsprakensysteem zijn er de voorbije 3 jaar, opgesplitst per jaar en per type aangemaakt?
- van deze registraties, hoeveel worden er geannuleerd, hoeveel worden er verplaatst, hoeveel worden er niet nagekomen?
- hoe komt de configuratie van de tijdsloten tot stand? Is er een overlegorgaan binnen de gemeentelijke diensten? Is de algemeen directeur betrokken? Het college?
- heeft het gemeentebestuur dit systeem al eens geëvalueerd? Kan ik de evaluatie ontvangen? Of heeft het bestuur nog geen evaluatie uitgevoerd? Waarom dan niet?
- we merken dat het laden van de afsprakenmodule soms zeer traag gaat, soms helemaal niet werkt. Hoe komt dit?

Wijdt hieraan een bespreking: waarnemend burgemeester Erik Moons bevestigt dat het afsprakensysteem twee jaar in gebruik is en versneld is ingevoerd onder invloed van de coronomstandigheden. Voor de periode van een jaar lopende van 1 februari 2021 tot en met 31 januari 2022 zijn er 6.656 afspraken gemaakt, waarvan 77 % voor burgerzaken, 14 % sociale dienst, 5 % omgeving en de rest voor de andere diensten. De veranderingen (annuleringen en verplaatsingen) worden in de databank niet opgevolgd. De burgers die niet komen opdagen voor een afspraak bedraagt 7 % dat blijkt een normaal percentage te zijn.

De diensten bepalen de tijdssloten zodat de diensten in functie van beschikbaarheden zelf de tijdssloten kunnen aanpassen. In geval van afwezigheden in diensten kunnen de wachttijden oplopen en bij volledige bezetting kan wel snel een afspraak gemaakt worden. Controle van de beschikbare tijdssloten door het managementteam is voorzien.

Er heeft een evaluatie plaatsgevonden op 29 april 2021 en dit kan doorgestuurd worden. Deze evaluatie is besproken op een dienstenoverleg. Deze evaluatie is positief voor de burger die niet meer moet aanschuiven en voor de medewerker die efficiënter kan werken. Nochtans is deze evaluatie louter intern gebeurd en kan de suggestie om ook de burger te bevragen zeker worden meegenomen.

De telefonische beschikbaarheid van de diensten is zeker verbeterd door de uitbreiding van het team communicatie met het onthaal maar dit moet opnieuw bevraagd worden want van mogelijke klachten van de afgelopen veertien dagen zijn we niet op de hoogte.

Het mogelijks traag laden van de afsprakenmodule is geen opmerking die structureel terugkeert.

17. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: actualisatie gemeentelijk mobiliteitsplan (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)

Motivatie

Onze fractie is al meermaals deze legislatuur vragende partij geweest om bij hoogdringendheid de actualisatie van ons gemeentelijk mobiliteitsplan op te starten.

Het huidige mobiliteitsplan is op vele mobiliteit domeinen volledig verouderd en kan niet meer als leidraad dienen om onze weginfrastructuur verkeersveilig en doordacht aan te passen.

Nu worden wijzigingen aan de mobiliteit ad hoc en ondoordacht doorgevoerd, ik denk dan aan het invoeren van max 30 km/h in sommige straten die te lijden hebben aan sluipverkeer, elders wordt uitzonderlijk verkeer ingevoerd, en in de meeste andere straten die geconfronteerd worden met dezelfde problematiek wordt er niets gedaan, ...

De dringende actualisatie van dit mobiliteitsplan werd in de eerste MJP als prioritaire beleidsnota opgenomen en voorzien voor uitvoering in 2021.

Bij de eerste aanpassing van het MJP werd dit doorgeschoven naar 2022

Bij de tweede aanpassing van het MJP eind vorig jaar werd dit nog maar eens doorgeschoven, nu naar 2023.

De bevoegde schepen wacht op de finalisering van het regionale mobiliteitsplan om aan het gemeentelijke mobiliteitsplan te kunnen beginnen.

Uit de beschikbare documenten van de vervoerregio Leuven is af te leiden dat voor het einde van dit jaar de finalisatie van hun mobiliteitsplan niet wordt verwacht en dat zij zelf de horizon van hun regionale mobiliteitsplan opschuiven van 2030 naar 2040.

Voor onze gemeentelijke mobiliteit is deze gekozen werkmethode nefast en zullen er op het vlak van mobiliteit deze legislatuur 6 jaren stilstand/achteruitgang worden gerealiseerd.

Nogmaals zet ik dit punt dus op de agenda:

1. Wanneer wordt de actualisatie van ons gemeentelijk mobiliteitsplan prioritair aangepakt? Is het op het einde van deze legislatuur, waar mobiliteit inspraak bijna angstvallig wordt geweerd, niet stilaan te laat ?
2. Welke werkwijze gaat de schepen hanteren om de actualisatie snel en met een breed georganiseerde inspraak bij onze inwoners en over de partijgrenzen heen op te starten?
3. Wanneer wordt het regionale mobiliteitsplan afgerond en blijft u bij uw oorspronkelijke standpunt om de eindresultaten hiervan af te wachten? In onze buurgemeenten heeft men hier niet op gewacht en is men volop met succes gestart met de uitvoeringsfase van hun nieuwe mobiliteitsplan.
4. Hoeveel inwoners van onze gemeente hebben de online bevraging bij de opmaak van het regionale mobiliteitsplan ingevuld en welke resultaten werden hier bekomen?

Wijdt hieraan een bespreking: schepen Jens Eggers bevestigt de reeds aangehaalde strategie om eerst het regionaal mobiliteitsplan te finaliseren om toe te laten om het gemeentelijk mobiliteitsplan hierop te laten aansluiten. Het is correct dat sommige gemeenten dit op een andere manier aanpakken maar dan loopt men het risico dat er een conflict ontstaat tussen beide plannen.

In de vervoersregioraad wordt gestreefd om het regionaal mobiliteitsplan af te ronden tegen einde 2022 zodat begin 2023 de opmaak van het gemeentelijk mobiliteitsplan kan gestart worden. De aanstelling van het studiebureau dat deze opmaak zal begeleiden, zou reeds dit jaar kunnen uitgevoerd worden zodat zodra het regionaal mobiliteitsplan beschikbaar is, kan gestart worden met de opmaak van het gemeentelijk plan. De methodiek voor het opstellen van een dergelijk plan moet inderdaad een brede inspraak en bevraging van onze bevolking omvatten. De invoering van een bepaald snelheidsregime is eerder ingegeven om overlast van stof op onverharde wegen te beperken, uitgezonderd om een snelheidsregime in een straat te aligneren met een buurgemeente. In totaal hebben 1.580 burgers de online bevraging ingevuld, de cijfers voor Keerbergen werden opgevraagd maar hebben we nog niet ontvangen.

18. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: heraanleg/vernieuwing fietspaden Putsebaan (Raambeek tot grens met Putte) (vraag ingediend door raadslid Van Camp)

In de beleidsnota 2019-2024 (pub.dat.25/06/2019), letterlijk:

“Moderniseren we verder de verkeersinfrastructuur van onze invalswegen met bijzonder oog voor de zwakke weggebruiker. In het bijzonder krijgt het niet-heraangelegde deel van de Putsebaan (grens Putte tot de Raambeek) een make-over zoals de Mechelsebaan (relining van de riolering, schrappen en breken betonplaten en asfaltering).

Een opdracht, het eigenlijk evident doortrekken van de veilige en comfortabele fietspaden die in de vorige legislatuur werden aangelegd, het zou ook perfect aansluiten op de fietspaden eens de grens over in Putte. Ook daar zijn de fietspaden al vele jaren fietsvriendelijk, comfortabel en veilig aangelegd.

Om zoveel mogelijk inwoners en medewerkers op de fiets te krijgen, jullie hebben het recent nog eens herhaald in het MJP, herziening 2022-2025, moet er meer gebeuren dan het enkel onder de titel “prioritair” te plaatsen. De uitvoering.

Zeker omdat deze fietspaden behoren tot het Bovenlokaal Functionele Fietsroutennetwerk, met mogelijkheid van het verkrijgen van 90% tot zelfs 100% subsidie via de Provincie en via het

Fietsfonds van de Vlareg. Om deze subsidie te ontvangen dient het dossier wel tijdig ingediend te worden.

Onze vraag: is er al een dossier aangemaakt? Zijn hier reeds plannen voor gemaakt? Hoever staat u hiermee? Het is toch voor elke inwoner van Keerbergen, naast het fietsplezier voor de fietsrijdende Keerbergenaar, een niet te missen financiële meevaller om het hele project zo veel mogelijk gesubsidieerd te krijgen.

Terzijde: ook de fietspaden langsheen de andere invalswegen: Haachtsebaan, Tremelobaan, Mechelsebaan zijn dringend aan vernieuwing toe. Ook deze fietspaden horen tot het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk en kunnen voor 90% tot 100% gesubsidieerd worden. Waar wachten we dan op?

Het regionaal mobiliteitsplan – eens klaar - zal de invalswegen van Keerbergen niet herleggen of hertekenen. Daar moeten we niet op wachten. Een blik in onze buurgemeentes toont dat het inderdaad anders kan.

Bijkomend stelden wij ons de vraag:

kan u ons bevestigen dat de ontvangen subsidie van 367.211€ welke mevr Schevenels recent vermeld heeft op FB, en erbij vermeld dat dit bedrag van 367.211€ voor de heraanleg van de fietspaden van de Putsebaan is, eigenlijk het subsidiebedrag betreft aangevraagd in de vorige legislatuur door de toenmalige mobiliteitsschepen, collega Frank, voor de nu al aangelegde fietspaden?

Wanneer de heraanleg voor de fietspaden deel 2 van de Putsebaan voorzien wordt, zou ook de relining van de riolering, het schrapen en breken van de betonplaten en de asfaltering met fluisterbeton kunnen uitgevoerd worden, zoals in de beleidsverklaring werd beloofd/opgenomen.

Het zou een permanente oplossing zijn voor het wegwerken van de geluidsoverlast en van de trillingen van het – nu nog zelfs drukkere door de werken aan de Weynesbaan – verkeer op deze betonplaten wegdek. Het zou tegemoet komen aan terechte klachten van inwoners van de Putsebaan.

Vraag

Onze vragen kort:

- Is er al een dossier voor de heraanleg van de fietspaden langsheen de Putsebaan van de Raambeek tot de grens met Putte?
- Zo neen, wanneer staat dit op de planning?
- Zo ja, dient u de aanvraag voor de toekenning van het subsidiebedrag tijdig in? Wanneer voorziet u dit?
- Is het van de Provincie recent ontvangen subsidiebedrag van 367.211€ wel degelijk voor de reeds afgewerkte fietspaden van de Putsebaan (van het centrum tot aan de Raambeek) aangevraagd in de vorige legislatuur?
- En voorziet u deze legislatuur nog de hernieuwing van het wegdek van de Putsebaan zoals voorzien in het beleidsplan?

Wijdt hieraan een bespreking: schepen Jens Eggers bevestigt dat de resterende en ontvangen subsidie wel degelijk gaat over de heraanleg van het fietspad op het eerste deel van de Putsebaan.

De verdere werken staan ingeschreven in de meerjarenplanning en het is de intentie om de baan te breken en te “relinen” met asfalt en ook de fietspaden naast deze baan te vernieuwen volgens dezelfde uitvoering met een afgescheiden fietspad als het eerste deel. Op 22 februari 2021 heeft de gemeenteraad het bestek voor de ontwerper goedgekeurd en de ontwerper werd aangesteld door het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 20 mei 2021. Er is een camera-onderzoek van de riolering uitgevoerd om de algemene staat te onderzoeken. Het studie bureau/ontwerper is momenteel een aantal scenario's aan het uitwerken: de algemene staat van de riolering bevindt zich op de grens tussen vervanging en nog een aantal jaren dienst. Dus een doordachte en goede beslissing is toch wel nodig. Bijgevolg worden in de komende

maanden de definitieve resultaten van het rioleringsonderzoek afgewacht en in functie hiervan wordt het deze legislatuur nog ofwel een volledig traject met volledige vernieuwing van de riolering ofwel slechts een vernieuwing van de bovenbouw.

Budgetten voor fietspaden op de andere invalswegen vormen niet het grote probleem. Meestal is de beschikbare ruimte tussen de rooilijnen een moeilijkheid. Bijvoorbeeld aan de Mechelsebaan en de Haachtsebaan staan de afsluitingen en tuinen tot aan het fietspad. Indien we subsidieerbare fietspaden willen aanleggen dan dient dit te gebeuren volgens het vademecum fietsinfrastructuur: een vrijliggend en breed fietspad met een groene buffer betekent op een invalsweg van 70 km/u een rooilijnbreedte van 20-25 m of meer. Dit betekent in vele gevallen gratis grondafstanden of onteigeningen met complexe procedures.

19. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: nieuwe LED-verlichting (vraag ingediend door raadslid Van Nuffelen)

Sinds enkele weken wordt de nieuwe Led-verlichting geïnstalleerd langs onze invalsbanen. Als N-VA fractie zijn we tevreden dat eindelijk ook in Keerbergen deze milieuvriendelijke openbare verlichting wordt geïnstalleerd.

- Op de Tremelobaan hebben we geconstateerd dat de led-verlichting zeer gericht verlicht.

Welke verschillende armaturen met welke specifieke kenmerken werden uiteindelijk gekozen voor de verschillende types van straten in onze gemeente? Op de Oude Putsebaan bv. geeft het de indruk dat de armaturen feller verlichten. Kan u wat toelichting geven hoe de armaturen uiteindelijk gekozen zijn?

- Op welke wijze zullen oversteekplaatsen extra geaccentueerd worden en wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om extra oversteekplaatsen onder de schijnwerpers te plaatsen?

- Uiteindelijk werd ook in Keerbergen de openbare verlichting overgedragen aan Fluvius. De juiste beslissing. Op verschillende plaatsen zijn verlichtingspalen verzakt en staan fel gekanteld wat esthetisch het straatbeeld verloederd, cfr Putsebaan, Haachtsebaan, ... Zijn er plannen om deze afgeschreven palen te vernieuwen, te moderniseren of recht te zetten ?

Wijdt hieraan een bespreking: schepen Jens Eggers bevestigt de start eind vorige maand van de uitrol over twee jaar van een 3.000-tal led-armaturen. Echter in de Tremelobaan is niet de juiste armatuur met de afgesproken lichtkleur gebruikt. In deze situatie zijn de fietspaden zeer slecht en Fluvius heeft beloofd dit zo snel mogelijk recht te zetten.

In 2017 heeft de gemeente het masterplan openbare verlichting goedgekeurd en hierin wordt bepaald welke lichtsterkte en lichtkleur in welke straat zal gebruikt worden. Dit plan uitgezonderd een aantal verfijningen is nog steeds van toepassing. De invalsbanen zijn de best verlichte wegen met een verlichtingsklasse van ME4, de woonstraten hebben een ME5-norm, de schoolomgevingen en oversteekplaatsen hebben extra verlichting, het centrum en bebouwde kom hebben ook een aparte verlichting. Per straat wordt een lichtstudie gedaan die resulteert in een type armatuur voor een zo'n optimaal mogelijk verlichte straat. Fluvius is verantwoordelijk voor de aanbesteding en de gemeente maakt een keuze uit de leveranciers op basis van de vereiste lichtsterkte die moet gehaald worden in een aantal teststraten. De vereiste lichtsterkte met het minste energieverbruik heeft de aanduiding van de leverancier bepaald.

De bedoeling van de openbare verlichting is de rijweg optimaal te verlichten en niet de voortuinen of voorgevels van woningen. De palen zijn mee overgedragen met het patrimonium van de openbare verlichting. De netpalen of betonpalen waar ook de elektriciteitskabel aan bevestigd zijn, worden behouden of bij verzakking of kanteling worden ze vervangen. De OV (openbare verlichtings)-palen (palen die uitsluitend voor openbare verlichting gebruikt worden) worden afgeschreven over een termijn van 20 à 25 jaar en zijn opgenomen in het vervangingsprogramma.

20. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: toegankelijkheid binnen de gemeente (vraag ingediend door raadslid Hauben)

Op 11/02/2021 ondertekende het gemeentebestuur de engagementsverklaring 'toegankelijke gemeente' om blijvend verder te werken aan toegankelijkheid binnen de gemeente. Deze verklaring was het sluitpunt van de provinciale actie 'Jouw gemeente, toegankelijke gemeente? Samen werken we eraan!' die lokaal werd uitgewerkt onder voormalig schepen Segers. Deze campagne resulteerde al in enige aandacht voor toegankelijkheid (het doorlichten van handelszaken, beter signaleren van parkeerplaatsen voor personen met een beperking en het aanpassen van de oversteekplaatsen aan de Putsebaan).

De ondertekening van deze engagementsverklaring is nu een jaar geleden. Graag hadden we dan ook van het bestuur vernomen:

- Welke andere concrete acties omtrent toegankelijkheid zijn er sinds ondertekening gebeurd?
- Is de toegankelijkheidstoets volledig ingeburgerd in de besluitvormingsprocessen van onze gemeente?
- Welke concrete acties wenst het gemeentebestuur zeker nog te realiseren voor het einde van de legislatuur om van Keerbergen een toegankelijke gemeente te maken?

Wijdt hieraan een bespreking: schepen Liesbeth Claesen bevestigt de aanpassing van de signalisatie van parkeerplaatsen voor mensen met een beperking. Voor een aantal parkeerplaatsen moet de technische aanpassing van verbreding nog gebeuren. Voor de heraanleg van de dorpsstraat zullen parkeerplaatsen voor personen met een beperking aangelegd worden volgens de geldende normen, alsook deze aan Berk en Brem.

De screening van gebouwen is een verplichting binnen de wetgeving. Meergezinswoningen en gebouwen met publieke toegang moeten op toegankelijkheid gescreend worden bij nieuwbouw of grondige renovatie. De dienst omgeving laat zich hierbij adviseren en neemt de voorwaarden op in de omgevingsvergunning.

Vanaf dit jaar is er ook een budget voorzien voor toegankelijkheidsscreening van evenementen. Het reglement moet nog opgemaakt worden en Inter Vlaanderen (bureau van Vlaamse overheid dat zich bezig houdt met toegankelijkheid) moet nog de nodige adviezen formuleren. Een eerste voorbeeld hiervan was de organisatie van het WK-dorp.

Een twintigtal handelszaken werd doorgelicht op toegankelijkheid. De screening werd gefinancierd door de provincie. De bedoeling is om deze screening verder te zetten en hiervoor is een document opgesteld om dit zelf te doen.

Ook de gemeentelijke website vereist een aanpassing voor blinden en slechtzienden. Bovendien hebben we een kleine handleiding met aandachtspunten opgemaakt voor de kleine wegeniswerken door onze technische dienst. Eveneens is de welzijnsraad betrokken voor advies en hulp. De knelpuntenwandeling is aan bod gekomen, de knelpunten werden doorgegeven aan de technische dienst om quick wins zoals borduren verlagen, wegwerken van oneffenheden, bijkomende oversteekplaats aan de Colruyt te realiseren enerzijds en anderzijds een aantal acties die meer werk vragen.

De toegankelijkheidstoets is nog niet helemaal ingeburgerd in het besluitvormingsproces in onze gemeente. Diensten die ervaring hebben met mensen met een beperking of als ze in hun doelgroep zitten, houden met toegankelijkheid sneller rekening zoals in het CADO, de organisatie van het seniorenfeest en in het Huis van het Kind.