

GEMEENTERAAD,
zitting van maandag 23 mei 2022

Aanwezig:

Ann Schevenels, voorzitter

Erik Moons, wnd. burgemeester

Robert Saviolo, Jens Eggers, Wouter Boncquet, Benno Daemen, Liesbeth Claesen,
schepenen

Maria Verschoren, Dominick Vansevenant, Frank Van Nuffelen, Johan Segers, Jelle
Allaerts, Greet Van Camp, Lisa Van den Dries, Leen Van Dun, Maarten Gabriels,

Anne-Lien Convents, Isabel Goutière, Guy Kestens, Mathias Hauben, Rocco Van
Hove, Dirk De Lobel, Maurice Jacobs, raadsleden

Luc De boeck, algemeen directeur

VERTROUWELIJK

De zitting vangt aan om 20.00 uur

INHOUDSTAFEL AGENDA

INHOUDSTAFEL AGENDA	2
IV. WOUTER BONCQUET	3
16. Evenementen - Toegevoegd punt: fuifbeleid - programma van maatregelen (vraag ingediend door raadslid Gabriels)	3
V. BENNO DAEMEN	5
17. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: 30 dagen zonder wagen (vraag ingediend door raadslid De Lobel)	5
IV. WOUTER BONCQUET	6
18. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: opmaak ruimtelijk uitvoeringsplan site "De Wandeleer" (vraag ingediend door raadslid Gabriels)	6
V. BENNO DAEMEN	7
19. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: boskap (vraag ingediend door raadslid De Lobel)	7
III. JENS EGGERS	8
20. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: oversteekplaatsen voor fietsers (vraag ingediend door raadslid Kestens)	8
V. BENNO DAEMEN	9
21. Communicatie/onthaal - Mondelinge vraag: info-avond met Klimaan vzw ivm burgerparticipatie in installatie zonnepanelen op openbare gebouwen (vraag ingediend door raadslid Kestens)	9
IV. WOUTER BONCQUET	10
22. Jeugd - Mondelinge vraag: Let's talk youth (vraag ingediend door raadslid Kestens)	10
II. ROBERT SAVIOLO	11
23. Sport - Mondelinge vraag: cafetaria sporthal (vraag ingediend door raadslid Vansevenant)	11

IV. WOUTER BONCQUET

- (GR. 23/05/2022)

16. Evenementen - Toegevoegd punt: fuifbeleid - programma van maatregelen (vraag ingediend door raadslid Gabriëls)**MOTIVERING****Feiten en context**

Goede afspraken maken goede vrienden. Het recht op fuiven en ontspanning is fundamenteel voor onze Keerbergse jeugd, doch het recht op nachtrust en "dragelijke overlast" voor omwonenden is dat ook. Als N-VA wijzen we noch buurtbewoners, noch de jeugdverenigingen met de vinger, maar willen we als Gemeentebestuur verantwoordelijkheid nemen in het belang van iedereen, door het uitwerken van een doordacht algemeen beleid met programma van maatregelen om het recht op fuiven en het recht op nachtrust met elkaar te verzoenen.

Onze gemeente kent op heden helaas geen geschikte locatie voor het houden van jeugdfuiven, waardoor onze jeugdverenigingen vaak aangewezen zijn tot organisatie van activiteiten op hun eigen terreinen. Door de relatief dense bebouwing in onze gemeente conflicteren dergelijke activiteiten vaak met omwonenden.

In afwachting van een definitieve oplossing inzake een geschikte fuiflocatie, willen we als N-VA-fractie een programma van maatregelen invoeren wat toegepast zal worden bij elke aanvraag tot organisatie van een fuif.

I. Verplichte meting én registratie van het geluidsniveau zowel op locatie als bij dichtste omwonenden (laagfrequente tonen / bastonen inclusief)

→ momenteel worden bij het leeuwendeel van de aanvragen tot organisatie van fuiven meting en registratie reeds opgelegd. Helaas is vast te stellen dat ook in het leeuwendeel van de gevallen géén of een incorrecte registratie van geluidsniveau gedaan wordt. Hierom verzoekt N-VA om de komende 12 maanden na eventuele invoering van een programma van maatregelen een ambtenaar van de gemeente in te zetten om toe te zien op een correcte meting en registratie tijdens de fuif.

Daarnaast moet bekeken worden of de huidige meettoestellen geschikt zijn voor de registratie van laagfrequente bastonen.

II. Bij aanvraag van een fuif het verplicht vragen van een opstellingstekening (waar plaatst men geluidsboxen, hoe richt men ze, ...)

→ door middel van simpele zaken zoals het doordacht opstellen van de fuiflocatie; muziekboxen niet richten op nabije woningen; gebruik van kleinere boxen, kan men de overlast voor omwonenden al sterk beperken.

III. Opleggen minimale afstand in functie van de beschikbare afstand tussen muziekactiviteit en omliggende bebouwing (in geval van fuif in tent), alsook rekening houdend met de aan-/afwezigheid van een absorberende (groene) buffer.

IV. Voorzien in degelijke handhaving door de politiediensten

→ niet enkel optreden na klacht, maar ook preventieve controle

V. Opstellen van duidelijke afspraken over opruimen achtergelaten zwerfvuil

→ koppelen van opruimactie omgeving aan toekomstige toelatingen

VI. Vragen dat men een duidelijk parkeerplan opstelt, waar al dan niet geparkeerd kan worden en dit ook duidelijk communiceren

→ in overleg met gemeentebestuur aanbrengen van de nodige signalisaties

VII. Vooraf informeren van buurtbewoners bij toekennen vergunning
→ transparante en duidelijke communicatie over de toegestane VLAREM-categorieën, opgelegde maatregelen.

VIII. Terugkoppeling tussen bewoners, jeugdvereniging en gemeente bij eventuele klachten om eventueel bij te sturen met het oog op komende activiteiten.

Daarnaast willen we als N-VA-fractie benadrukken dat het vinden van een geschikte fuiflocatie broodnodig is voor onze gemeente. Zowel in het verkiezingsprogramma van Open-VLD als CD&V alsook in de beleidsnota van de oranjeblauwe coalitie wordt benadrukt dat fuiven in GC Den Bussel mogelijk moet zijn. (?)

Hierbij volgende vragen voor de bevoegde schepen:

- Hoe staat de schepen/meerderheid tegenover het invoeren van een programma van maatregelen wat zal toegepast worden bij elke aanvraag tot fuif, om op korte termijn te trachten het recht of fuiven te verzoenen met het recht op rust voor de omwonenden?
- Voldoen de huidige beschikbare meettoestellen aan de vereisten om ook laagfrequente tonen (bastonen) correct te meten en registreren?
- Wat is de stand van zaken van de zoektocht naar een geschikte fuiflocatie in onze gemeente? Waarom komt de meerderheid haar belofte niet na om fuiven in GC "Den Bussel" mogelijk te maken, hetgeen volgens beide partijen perfect mogelijk zou zijn?

Voorstel van besluit: (verzoek tot stemming)

De Gemeenteraad,

Overwegende dat het recht op fuiven en ontspanning fundamenteel is voor onze Keerberge jeugd;

Overwegende dat het recht op nachtrust fundamenteel is voor omwonenden;

Vaststellende dat in afwachting van een definitieve geschikte fuiflocatie, maatregelen zich opdringen om het recht op fuiven en het recht op nachtrust voor omwonenden met elkaar te verzoenen;

Besluit:

Artikel 1: Het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met de uitwerking van een programma van maatregelen om toe te passen bij elke aanvraag tot organisatie van een fuif.

Artikel 2: Het uitgewerkte programma ter bespreking en goedkeuring voor te leggen aan de Gemeenteraad.

Advies

Ter bespreking.

BESLUIT

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

V. BENNO DAEMEN

- (GR. 23/05/2022)

17. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: 30 dagen zonder wagen (vraag ingediend door raadslid De Lobel)**MOTIVERING****Feiten en context**

Maand juni: 30 Dagen zonder/minder wagen

Hierbij vraag ik het bestuur om deze actie (o.a. gesponsord door de Vlaamse gemeenschap) te ondersteunen en vooral ook de Keerbergenaren te sensibiliseren om de wagen gedurende 1 maand minder te gebruiken.

Vooral ouders met jonge kinderen zouden gemotiveerd kunnen worden om samen met de kinderen naar school te fietsen of te stappen en zo zelf 'de motor' te zijn:

- voor een gezonde gewoonte, voor henzelf en hun kinderen
- voor het milieu én het klimaat

Sensibiliseren van volwassenen ivm woon-werkverkeer, tot een afstand van 5 à 10 kilometer moet doenbaar zijn.

Dat minder rijden (minder benzine / diesel verbruiken, interessant is voor de eigen portemonnee, is een bijkomend voordeel in deze tijden van zeer hoge energieprijzen.

De achterliggende bedoeling van onze vraag is ook een mentaliteitsverandering rond duurzaamheid te creëren door de mensen te sensibiliseren zodat ze zelf noodzakelijke milieu- en klimaatmaatregelen nemen: belang van ontharding, minder maaien, minder sproeien, grondwater bij bronbemaling recupereren, minder drinkwater gebruiken voor schoonmaak) en rond duurzaam wonen (alternatieve energie en isoleren van woningen)

Groen vraagt:

1. Dat de gemeente deze actie ondersteunt en uitlegt op welke manier ze dit al dan niet wil doen.
2. Dat het bestuur meer initiatieven neemt om te sensibiliseren rond duurzaamheid en ecologie.

Info rond de actie "30 dagen zonder wagen": <https://30dagenminderwagen.be>

Advies

Ter bespreking.

BESLUIT

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

IV. WOUTER BONCQUET

- (GR. 23/05/2022)

18. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: opmaak ruimtelijk uitvoeringsplan site "De Wandeleer" (vraag ingediend door raadslid Gabriels)**MOTIVERING****Feiten en context**

In 2014 werd voor de site van "De Wandeleer" langsheen de Grensstraat een Gewestelijk RUP opgesteld waarbij de contouren van de bedrijfssite duidelijk bepaald werden. Artikel 1 van het GRUP stelt dat bij staking van de activiteiten, de gemeentelijke overheid belast is met de opmaak van een gemeentelijk RUP om de nabestemming, zijnde een lokaal bedrijventerrein vast te leggen en hiervoor een visie en inrichtingsplan uit te werken.

Interleuven werd aangesteld door het Gemeentebestuur om dit uit te werken.

In het College van Burgemeester en Schepenen van 25 maart 2021 werden de ontwerpvisienota, procesnota en de kostenraming voor opmaak van het RUP goedgekeurd.

Tussen 21 januari 2021 en 28 februari 2021 werd er een bevraging gedaan onder de Keerbergse lokale economie over de inrichting van een lokaal bedrijventerrein, of er bij ondernemers thans of toekomstige nood bestaat voor een herlocatie van hun activiteiten, alsook bij personen die een bedrijf wensten op te starten.

Hierbij volgende vragen aan de bevoegde schepen:

- Wat is de stand van zaken van dit dossier? Volgens de voorziene timing zou er eind vorig jaar al een voorontwerp van RUP voorzien zijn? Hoe komt dit? Wat zijn de volgende stappen?

- Wat waren de resultaten van de bevraging? Door hoeveel ondernemers werd deze ingevuld? Werd deze ook ingevuld door niet-Keerbergse ondernemers? Kon uit de resultaten de prangende nood aan ruimte opgemaakt worden?

- Wat is voorlopig - mede met input van de resultaten van de bevraging - de visie van het bestuur op invulling van de site? Welke zaken moeten zeker voorzien worden? Worden bijvoorbeeld ook andere activiteiten die niet thuishoren in woongebied, zijnde bv. een geschikte fuiflocatie, ... bekeken om eventueel te implementeren of hierin de voorschriften althans de mogelijkheid toe te voorzien?

- Uit de eerste vergaderingen met Interleuven bleek dat er nauw overlegd zou worden met de gemeente Bonheiden omdat men aldaar ook bezig was/is met de opmaak van een RUP voor de herinrichting van een bedrijventerrein, en de invulling van het eventueel Keerbergs bedrijventerrein zou afgestemd worden met dat van Bonheiden. Wat is hiervan de stand van zaken?

Advies

Ter bespreking.

BESLUIT

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

V. BENNO DAEMEN

- (GR. 23/05/2022)

19. Omgeving en Economie - Mondelinge vraag: boskap (vraag ingediend door raadslid De Lobel)**MOTIVERING****Feiten en context**

2 weken geleden werd er een bijna volledig perceel ontdaan van zijn bomen in de Torteldreef (naast nr 24). Eén van de zovele de laatste jaren.

Op 1 april 2022 werd het nieuwe kapreglement invoege.

Vlgs Art 5 van dit reglement is het verboden te kappen in het broedseizoen. Bovendien werd bijna het volledige perceel ontdaan van zijn bomen. Er werd dus volgens ons eveneens geen rekening gehouden met de voorwaarden tot kappen die de gemeente oplegt en waarschijnlijk werden de voorwaarden die ANB had voorgeschreven, ook geschonden.

Vraag:

1. Is deze boskap reglementair uitgevoerd?

M.a.w. zijn alle voorwaarden voldaan in dit geval: uitzondering aangevraagd en toegestaan op kappen in het broedseizoen, is er gekapt geweest binnen de voorwaarden die ANB opgelet heeft en binnen de restricties die de gemeente oplegt?

2. Indien deze boskap niet conform was, wat zullen de acties zijn om dit a. in de toekomst te vermijden en b. welke strafbepalingen zullen in dit specifiek geval opgelegd worden?

Advies

Ter bespreking.

BESLUIT

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

III. JENS EGGERS

- (GR. 23/05/2022)

20. Duurzaamheid en Mobiliteit - Mondelinge vraag: oversteekplaatsen voor fietsers (vraag ingediend door raadslid Kestens)**MOTIVERING****Feiten en context**

Als bijlagen bij het verzoekschrift i.v.m. de verkeersveiligheid op de Haachtsebaan, konden wij, als raadsleden op de GR van april een tweetal studies inkijken. Een studie van Tractebo over oversteekplaatsen voor fietsers voor de gemeente Keerbergen en een van Tractebel voor de Keerbergsesteenweg in Haacht. Volgens schepen Eggers waren deze studies enkel schetsjes die geen echte kant-en-klare oplossingen bieden. De studie van Tractebo over een aantal verkeersknelpunten in Keerbergen heet inderdaad conceptnota. Er is met andere woorden dus nog plaats voor discussie. Maar een nota van zo'n degelijk bureau als Tractebo, waar de gemeente trouwens regelmatig een beroep op doet, afdoen als 'schetsjes', is lichtjes misplaatst. Misschien een manier voor de schepen om te verantwoorden waarom tot nu nog altijd niks met die nota is gedaan. Nochtans ligt ze nu al ter inzage op het gemeentehuis. Toch wel vreemd als het hier enkel over voorlopige 'schetsjes' gaat.

In zijn antwoord vraagt de schepen de indiener van het verzoekschrift geduld te hebben. De verkeersproblemen op de Haachtsebaan zullen mee behandeld worden in een allesomvattende studie voor een nieuwe grootschalig verkeersplan.

We moeten wachten tot de werken aan de dorpsstraat voltooid zijn. Dan pas, ik citeer de schepen; "zal er opnieuw geld en voldoende mankracht zijn" om een aantal verkeersproblemen in onze gemeente aan te pakken. Op de plannen voor de hernieuwing van de dorpsstraat die wij, en alle burgers, op de eerste verdieping van het gemeentehuis kunnen raadplegen, staat dat die werken gepland zijn van zomer 2022 tot einde 2024 (waarschijnlijk tot vlak voor de verkiezingen). Wij zullen dus samen met de indiener van het verzoekschrift tot dan moeten wachten. Of wordt die grootscheepse studie waarvan sprake ook pas in 2024 aangevraagd? Groen wil daar echt niet op wachten.

Omdat wij met Groen, en wij niet alleen dus, hier al 3 jaar op deze GR vruchteloos vragen stellen over oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers; omdat er bovendien in deze gemeente nog altijd geen mobiliteitsraad is waar dergelijke problemen bij voorrang behandeld worden,

Dringen wij erop aan,

- dat het bestuur alsnog de conceptnota van Tractebo op deze gemeenteraad toont met voorstellen over de oversteekplaatsen Tremelobaan - Fazantendreef; Oude Putsebaan - Torteldreef; Haachtsebaan - Piervenshoerk; Mechelesebaan - E. Opdebeecklaan; Nieuwstraat - Bollostraat - Vijfstraten;
- dat we over die voorstellen met alle raadsleden samen debatteren, liefst met de opsteller van deze studie als scheidsrechter, als inspirator bij dit debat;
- dat de gemeente zich duidelijk engageert en de beslissing neemt om nog voor het eind van deze legislatuur, maar liefst nog sneller, deze gevaarlijke verkeerssituaties een na een of liefst nog alle tegelijk aan te pakken.

Advies

Ter bespreking.

BESLUIT

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

V. BENNO DAEMEN

- (GR. 23/05/2022)

21. Communicatie/onthaal - Mondelinge vraag: info-avond met Klimaan vzw ivm burgerparticipatie in installatie zonnepanelen op openbare gebouwen (vraag ingediend door raadslid Kestens)

MOTIVERING**Feiten en context**

Motivering

Verstopt onder het lemma Nieuws op de gemeentelijke website lezen we dat Keerbergen op 5 overheidsgebouwen zonnepanelen zal leggen. Ze zal dit doen samen met de burgerbeweging Klimaan vzw (klimaan.be). Op donderdag 16 juni is er om 20 uur in Den Bussel een info-avond waarop burgers kennis kunnen maken met het project en met Klimaan. Burgers horen daar ook hoe ze precies kunnen participeren (kopen van een aandeel van 100 euro).

Vraag

- Neemt het bestuur burgerparticipatie en dus ook Klimaan vzw echt ernstig en komt er begin juni alsnog een grootse campagne met de nodige toeters en bellen om zoveel mogelijk Keerbergenaars ervan te overtuigen aan dit project deel te nemen? Of houdt u dit initiatief waarmee u beter doet dan gelijk welke gemeente in de wijde omgeving liever onder de radar?

- Hoe gaat u dit dan precies aanpakken?

Advies

Ter bespreking.

BESLUIT

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

IV. WOUTER BONCQUET

- (GR. 23/05/2022)

22. Jeugd - Mondelinge vraag: Let's talk youth (vraag ingediend door raadslid Kestens)**MOTIVERING****Feiten en context****Motivering**

Het Initiatief van de Jeugdraad 'Let's talk youth' van zaterdag 14 mei werd in laatste instantie, de dag ervoor, afgeblazen wegens een gebrek aan inschrijvingen. Nochtans was dit een erg interessant initiatief waarmee de Jeugdraad een debat wilde organiseren over de relatie tussen de jeugd en de gemeente in al zijn geledingen. Ze hadden hiervoor ook de Mechelse schepen van jeugd Abdrahman Labsir, (open VLD en niet de minste) als gastspreker uitgenodigd.

Vraag

Had dit afgelasten te maken :

- Met een slechte timing?

- Met een gebrek aan communicatie of interesse van het bestuur? Op de Facebookpagina van de gemeente Keerbergen staat dit evenement immers niet aangekondigd. Ook niet in Keerinfo. Ook niet onder Nieuws op de gemeentelijke website, hoewel alle activiteiten van april er op dit moment (d.d. 18 mei) ook nog opstaan. Enkel op de facebookpagina van de jeugdraad werd het evenement aangekondigd en ook het feit dat het afgelast werd, was een dag ervoor dus enkel op dezelfde FB-pagina te lezen en te zien.

- Met een gebrek aan ondersteuning van deze Jeugdraad die alle moeite doet om zichzelf heruit te vinden?

- Heeft de schepen al een meeting met de jeugdraad gepland om te bespreken wanneer dit evenement toch nog kan doorgaan?

Advies

Ter bespreking.

BESLUIT

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd:

II. ROBERT SAVIOLO

- (GR. 23/05/2022)

23. Sport - Mondelinge vraag: cafetaria sporthal (vraag ingediend door raadslid Vansevenant)

MOTIVERING

Feiten en context

Gezien de uitbater van de cafetaria van de sporthal gestopt is, stel ik graag de volgende vragen:

- Waarom is de uitbater gestopt? Zijn er gesprekken geweest met het bestuur? Wat was de teneur van die gesprekken? Wat is er na die gesprekken beslist?
- Is er zicht op een nieuwe uitbater?
- Hoe lang loopt de huidige concessie met de lokale brouwer nog?
- Wat is de visie van het schepencollege rond deze uitbating en concessie?
- Wat is de verhouding tussen de uitbating van de cafetaria van de sporthal en de horeca-achtige activiteiten van de hockeyclub?

Advies

Ter bespreking.

BESLUIT

Hierop wordt volgend antwoord geformuleerd: